

# Visites sur le lieu des activités 2018/2019



Tobias Baumberger, Formation J+S, Office fédéral du sport OFSPO

Alain Dössegger, service spécialisé Evaluation, Haute école fédérale de sport de Macolin HEFSM

Septembre 2019

## But des visites

Les visites sur le lieu des activités Jeunesse+Sport (J+S) visent à soutenir l'engagement bénévole des moniteurs qui dirigent des offres sportives dans les clubs et les écoles. Elles ont été mises en place dans l'idée d'améliorer les activités J+S ou les entraînements des moniteurs. Dans cette optique, elles sont suivies d'un entretien de conseil et d'un feedback sur l'activité ou l'entraînement observé. Les critères qui ont été définis pour qualifier de bonnes activités J+S d'un point de vue scientifique influent, de par leur validité, sur la formation de tous les acteurs de la formation des cadres J+S.

L'outil d'observation des activités J+S renferme, dans sa partie arrière (p. 5), des propositions et des données utiles, offrant ainsi aux experts une structure sur laquelle ils peuvent s'appuyer pour donner leur feedback. Les conclusions tirées peuvent fournir des informations sur ce qui mériterait d'être évalué de manière plus approfondie et développé dans la formation J+S.

Durant la période d'enquête allant de septembre 2018 à juin 2019, quelques cantons se sont référés pour la deuxième fois à l'échantillon prescrit par l'OFSPO, qui met l'accent sur des groupes de sports précis. Les cantons de Berne, de Glaris, des Grisons, de Thurgovie et de Zurich ont ainsi circonscrit leurs visites aux sports de crosse et de précision ainsi qu'au sport de camp/trekking. L'OFSPO a réparti les visites entre ces trois groupes de sports sur la base du nombre de cours proposés.

## Outil d'observation

L'outil d'observation utilisé (3<sup>e</sup> édition remaniée) comporte 18 critères évalués sur une échelle de 1 à 7, 1 signifiant que la transmission dans l'activité J+S ne tient pas suffisamment compte dudit critère et 7 qu'elle en tient particulièrement bien compte. La fiabilité de l'outil d'observation est bonne ( $Gwet's AC2 = 0,706$ ). L'outil apporte une aide précieuse pour l'entretien de feedback qui conclut la visite sur le lieu de l'activité.

Il ne permet cependant pas de comparer la qualité de l'entraînement dans le sport A avec celle du sport C. Vu la taille de l'échantillon, il n'est pas opportun non plus de l'utiliser pour comparer la qualité des activités J+S dans le canton B à celle des activités du canton Z. Les évaluations restent par conséquent descriptives et, lorsque des groupes sont comparés, il faut garder à l'esprit que des experts différents ont observé et évalué une activité J+S dans des contextes différents, leur but étant avant tout de donner au moniteur un feedback constructif. Vu son absence de validité, on ne peut attendre de l'outil qu'il mette en évidence des différences ayant une signification pratique entre les



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Bundesamt für Sport BASPO  
Eidgenössische Hochschule für Sport Magglingen EHSM

groupes. Pour des raisons de lisibilité, les résultats statistiquement significatifs à effet faible ( $r \leq .30$ ) sont uniquement assortis de l'ampleur de l'effet  $r^1$ .

## Echantillon 2018/2019

Entre le second semestre 2018 et le premier semestre 2019, 535 activités J+S réparties dans 22 cantons et 46 sports différents ont fait l'objet de visites. Les cantons d'Argovie, de Soleure, de Bâle-Ville et de Neuchâtel sont les seuls dans lesquels aucune visite n'a été effectuée durant cette période. Au total, 0,67% de l'effectif total des moniteurs J+S (env. 80'000) a été observé par des experts dans le cadre de ces visites. En tout, 67% des visites contingentées ont été réalisées. Le taux d'utilisation du contingent a été un peu plus faible que l'année précédente (71%).

Les sports dans lesquels les visites ont été les plus nombreuses sont le unihockey ( $n = 104$ ), le hockey sur glace ( $n = 72$ ), le football ( $n = 51$ ), le tir sportif ( $n = 45$ ) et le sport de camp/trekking ( $n = 36$ ) (statistique descriptive en annexe). En outre, plus de dix visites ont été réalisées dans les sports suivants: gymnastique, gymnastique aux agrès, golf, ski, judo, volleyball, basketball et tennis. Les résultats élevés enregistrés dans les sports de crosse et de précision ainsi que dans le sport de camp/trekking, conditionnés par l'échantillon prescrit par l'OFSPPO, permettent de donner une description plus parlante de ces groupes.

Les informations facultatives fournies sur les moniteurs permettent de décrire succinctement l'échantillon. 57 % des moniteurs ayant reçu la visite d'un expert ont mentionné la formation de base comme niveau de formation J+S le plus élevé, 21 % ont déclaré avoir suivi une FC1, 10 % une FC2 et 50 personnes (12 %) ont dit être experts J+S.

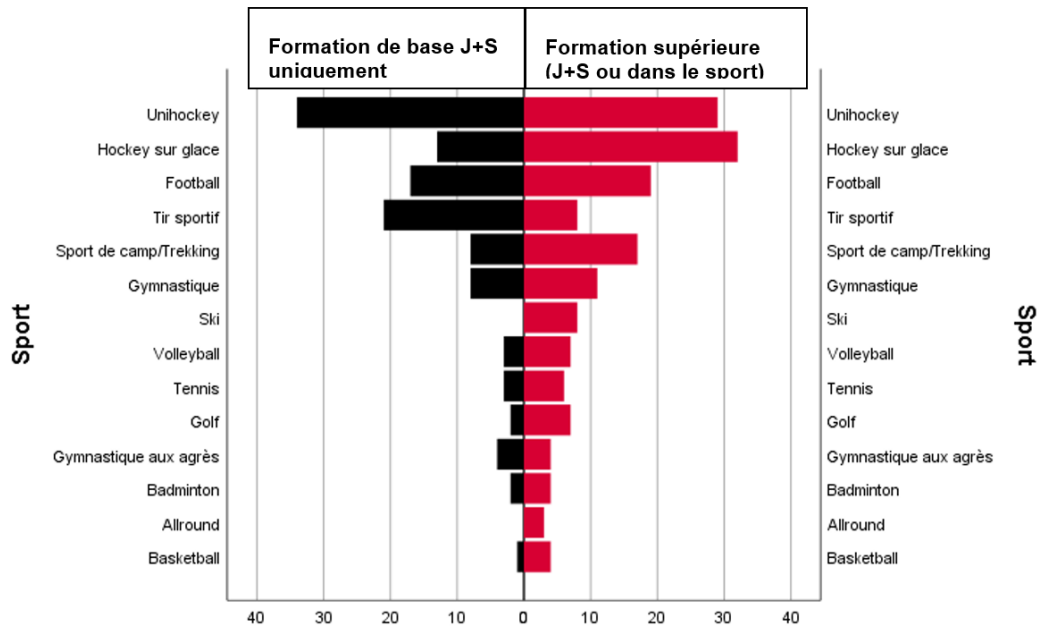
Deux tiers des moniteurs ne possédaient aucun diplôme sportif ou pédagogique autre que la reconnaissance J+S; 61 moniteurs J+S étaient également entraîneurs diplômés ou professionnels (tableau 1).

Tableau 1: Formation des moniteurs J+S ayant reçu la visite d'un expert

Formation des moniteurs	Fréquence	Pourcentage
Aucun diplôme en lien avec l'enseignement du sport	226	65,3
Entraîneur professionnel/diplômé	61	17,6
Enseignant	37	10,7
Enseignant de sport	17	4,9
Enseignant de sport et entraîneur professionnel/diplômé	3	0,9
Enseignant de sport et enseignant	2	0,6
Total	346	100

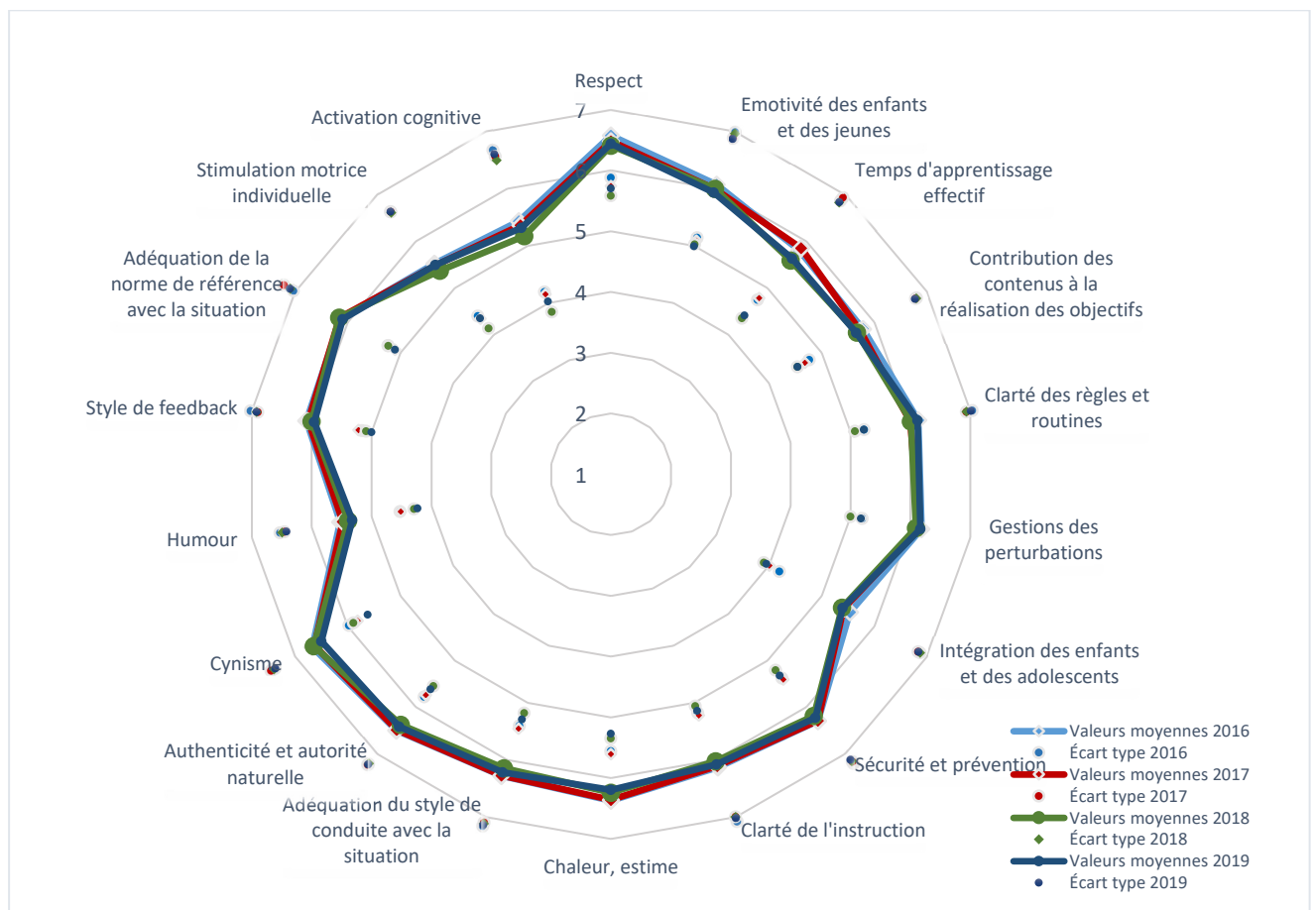
En valeur relative, les moniteurs titulaires d'un diplôme en lien avec l'enseignement du sport (hors formation de base J+S) ou ayant suivi une formation J+S supérieure étaient principalement actifs dans les sports suivants: hockey sur glace, football, sport de camp/trekking, gymnastique et ski. En unihockey et tir sportif, un nombre assez élevé de moniteurs avait suivi uniquement la formation de base J+S.

<sup>1</sup> Pour évaluer l'ampleur de l'effet, on utilise la classification de Cohen (1992):  $r = .10$  = faible;  $r = .30$  = moyen;  $r = .50$  = fort.



Graphique 1: Nombre de moniteurs ayant suivi uniquement la formation de base J+S (noir) comparé au nombre de moniteurs titulaires d'une formation J+S ou sportive supérieure (rouge), en fonction du sport pratiqué.

### Evaluation des activités et des moniteurs J+S

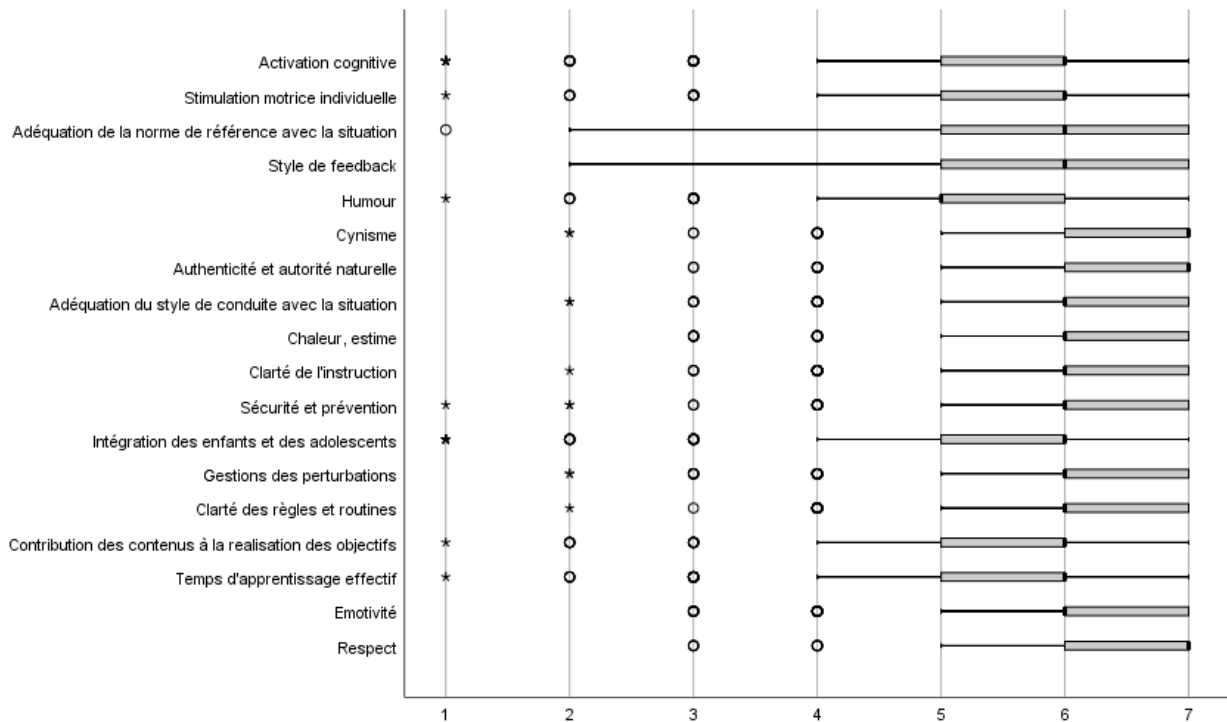


Graphique 2: Comparaison des valeurs moyennes des évaluations sur trois ans. Il n'y a quasiment pas de différence entre les évaluations des moniteurs réalisées en 2016, en 2017 (premier semestre) et en 2017/2018 et 2018/2019.

Globalement, les experts ont émis un jugement positif sur les activités et les moniteurs J+S observés dans le cadre des visites. **La moyenne obtenue s'est élevée à 5,95, tous critères d'évaluation**

**confondus** (écart-type moyen = 1,01, statistique descriptive de tous les critères en annexe). Comme prévu, l'évaluation des moniteurs en 2018/2019 est très similaire à celles des années précédentes (*graphique 2*).

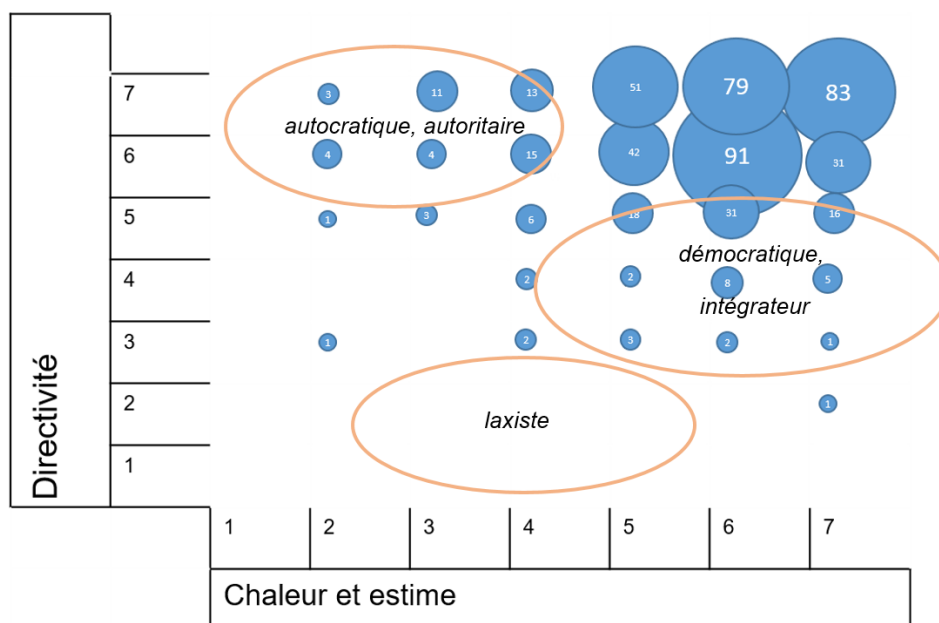
Les meilleures valeurs attribuées portent sur le **cynisme**, le **respect** et le critère de l'**authenticité et de l'autorité naturelle** (*m* entre 6,50 et 6,42). Les valeurs moyennes les plus basses concernent le **temps d'apprentissage effectif** et la **réalisation des objectifs, l'intégration des enfants et des jeunes, l'humour** des moniteurs ainsi que la **stimulation de la motricité individuelle** et l'**activation cognitive** (c.-à-d. l'individualisation et l'activation) (*m* entre 5,66 et 5,32). De plus, c'est en relation avec ces critères qu'on a recensé les écarts-types les plus élevés, d'où cette double conclusion: les notes s'étalent sur l'ensemble du barème et des mesures pourraient s'imposer sur ces différents plans (*graphique 3*).



*Graphique 3*: Boîtes à moustaches des critères d'observation de la période 2018/2019, *n* = 535. Le rectangle gris englobe la moyenne des 50 % d'activités J+S visitées et évaluées, le trait vertical épais dans le rectangle marque la médiane. Les prolongations des boîtes indiquent la zone où se situent la majeure partie des valeurs. Les cercles et les étoiles représentent les exceptions.

## Style de direction

Deux dimensions caractérisent le style de direction: le degré de **directivité** ainsi que le degré de soutien, d'**empathie** et de chaleur humaine du moniteur. Selon Tausch et Tausch (1973), le style de direction peut être typologisé au moyen de ces deux dimensions. Il a été frappant de constater la fréquence d'un style de direction caractérisé par une directivité et une chaleur/estime élevées (cf. *graphique 4*). Selon la situation, ce style pourrait être rapproché du style démocratique et intégrateur, qui donne plus voix au chapitre aux enfants et aux jeunes. Le style laxiste (pratiquement pas de directivité) n'a jamais été observé.



Graphique 4: Caractérisation du style de direction sur la base des critères «Directivité» et «Chaleur et estime». Les styles de direction classiques selon Tausch et Tausch (1973) semblent plutôt rares; un style de direction, caractérisé par une directivité, une chaleur et une estime élevées, semble en revanche fréquent.

### Norme de référence pour la comparaison des performances

L'évaluation du critère **Norme de référence pour la comparaison des performances** (cf. tableau 2) – le seul à ne pas être évalué sur l'échelle de 1 à 7 – montre que la plupart des moniteurs ont jugé les performances des enfants et des jeunes en se référant à leur évolution personnelle ou à une norme. Le choix de la norme de référence dépend de la situation, mais on peut considérer comme positif le fait que les moniteurs préfèrent les références individuelles aux comparaisons sociales. Pour ce critère, on a recensé une majorité de «n'a pas pu être évalué» ( $n = 60$ ). Ce résultat pourrait laisser penser aussi qu'il y a un problème de compréhension par rapport au critère ou à la notion de «norme de référence».

Tableau 2: Norme de référence pour la comparaison des performances,  $n = 535$ ; 60 experts n'ont pas pu évaluer ce critère.

Norme de référence	$n$	%
évolution personnelle	180	37,9
basée sur des critères, norme objective	134	28,2
évolution personnelle et basée sur des critères	63	13,3
sociale, comparaison avec d'autres enfants	62	13,1
toutes les normes de référence	18	3,8
sociale et évolution personnelle	12	2,5
sociale et basée sur des critères	6	1,3

### Différences entre les groupes

Les évaluations des unités d'entraînement observées en fonction du groupe cible (Sport des jeunes, Sport des enfants ou groupes mixtes) ont révélé des différences statistiques notables, bien que faibles, entre les groupes s'agissant de l'**intégration des enfants et des jeunes**, de leur **émotivité**, de la **chaleur**, du **cynisme**, de l'**humour** (ampleur d'effet  $r$  entre .11 et .25). A noter que ces critères sont plus présents dans le sport des enfants que dans le sport des jeunes.

Pour chaque critère, on a comparé les valeurs entre les groupes de sports suivants:

- Jeux sportifs collectifs (JSC)
- Sports alliant composition et technique (CT)

- Sports individuels complexes techniquement et comportant des exigences tactiques (ITechTac)
- Sports dans lesquels la condition physique joue un grand rôle (Cond)
- Allround / mixte (Allround)
- Sports de précision (SP)
- Sport de camp/trekking (SC/T)

D'un point de vue statistique, les seules différences significatives ayant un effet d'une ampleur moyenne au minimum ( $r \geq .3$ ) sont apparues au niveau de l'**intégration des enfants et des jeunes**<sup>2</sup> et de l'**humour**<sup>3</sup>. Dans les activités relevant du sport de camp/trekking, les participants ont plutôt été bien intégrés selon les observateurs et l'humour était plus présent que dans les sports de précision.

Des différences statistiques notables – n'ayant toutefois aucune signification pratique – sont apparues au niveau du **respect** (ITechTac > Cond et SC/T), de l'**émotivité** (CT et ITechTac > SP), de la **clarté des règles et des routines** (ITechTac > SC/T), de la **sécurité et de la prévention** (SP > JSC et CT), de la **chaleur** (ITechTac > JSC et Cond) et du **style de feedback** (ITechTac et SC/T > Cond). L'ampleur de l'effet  $r$  oscillait entre 0.09 - 0.23 (faible) pour tous les résultats significatifs des comparaisons multiples.

Les sports souvent représentés ont par ailleurs été comparés à tous les autres. Il s'agit des sports de l'échantillon prescrit par l'OFSPPO (unihockey, hockey sur glace, sport de camp/trekking et tir sportif) ainsi que du football. Vu la faiblesse de l'ampleur des effets et l'absence de validité de l'instrument d'observation, on ne peut dégager que des tendances en dépit des différences significatives sur le plan statistique. Les résultats fournissent néanmoins des informations sur le domaine dans lequel il pourrait s'avérer utile de développer la formation J+S (statistique descriptive en annexe).

### Football

Durant cette période d'évaluation, les moniteurs de football ont été un peu moins bien évalués que ceux des autres sports au niveau de la **clarté des consignes**, du **style de feedback** et de l'**adéquation de la norme de référence avec la situation** ( $r$  entre 0.09 et 0.12).

Par contre, ils ont été mieux notés au regard de l'**intégration des enfants** ( $r = 0.11$ ). Un examen plus approfondi devrait être mené afin de connaître l'origine de ces différences d'évaluation. La seule différence entre les moniteurs de football et ceux des autres sports tient au fait qu'ils dirigent moins d'entraînements J+S par semaine.

### Unihockey

Les moniteurs de unihockey ont été un peu moins bien évalués que ceux de tous les autres sports au niveau de l'**intégration des enfants**, de la **sécurité et de la prévention**, de la **chaleur** et de la **stimulation motrice individuelle** ( $r$  entre 0.11 et 0.18).

Ils sont en moyenne plus jeunes et moins expérimentés (années + entraînements) et ils comptabilisent moins de formations J+S que les moniteurs des autres sports ayant fait l'objet d'une visite.

### Hockey sur glace

En hockey sur glace, les évaluations se révèlent meilleures que dans les autres sports pour ce qui est du **respect**, du **temps d'apprentissage effectif**, du **temps d'apprentissage et de la réalisation des objectifs**, de la **clarté des règles et des routines**, de la **gestion des perturbations**, de la

<sup>2</sup> ( $H(6) = 28.404, p = .000, n = 507; z = -3.13, p = .002, r = .301$ )

<sup>3</sup> ( $H(6) = 22.672, p = .001, n = 487; z = -3.8, p = .003, r = .382$ )

**clarté des consignes**, de l'**adéquation du style de conduite avec la situation**, de l'**authenticité** ainsi que de l'**adéquation de la norme de référence avec la situation** ( $r$  entre 0.11 et 0.17).

Par contre, les moniteurs de hockey sur glace ont moins bien réussi à **intégrer les enfants et les jeunes**.<sup>4</sup> Globalement, ils étaient plus âgés et plus expérimentés (années et entraînements) et ils avaient un niveau de formation J+S plus élevé.

### Tir sportif

En tir sportif, l'**émotivité** des enfants et des jeunes et l'**humour** ( $r$  entre 0.13 et 0.14) ont obtenu des valeurs un peu plus faibles que dans les autres sports. Par contre, la **sécurité et la prévention** semblent avoir une place plus grande que dans les autres sports ( $r = 0.18$ ). Les moniteurs sont en moyenne plus âgés que ceux des autres sports, mais ils dirigent moins d'entraînements par semaine et comptabilisent aussi moins de formations continues J+S.

### Sport de camp/trekking

Les moniteurs de sport de camp/trekking ont été moins bien évalués eu égard à la **clarté des règles et des routines**, à la **clarté des consignes** et à l'**authenticité et l'autorité naturelle** ( $r$  entre 0.09 et 0.11).

Par contre, ils ont obtenu des valeurs supérieures à la moyenne au niveau de l'intégration des enfants, de l'humour et de l'adéquation de la norme de référence avec la situation ( $r$  entre 0.11 et 0.13). Comparés aux moniteurs des autres sports, ils sont très jeunes ( $M = 20.39$  ans, écart-type = 2.1) et n'ont en général que quelques années d'expérience.

### Sexe

Les monitrices J+S ont été légèrement mieux notées que leurs homologues masculins s'agissant des critères suivants:

- humour ( $r = 0.13$ )
- chaleur et estime ( $r = 0.22$ )
- émotivité des enfants et des jeunes ( $r = 0.14$ )
- intégration des enfants et des jeunes ( $r = 0.16$ )

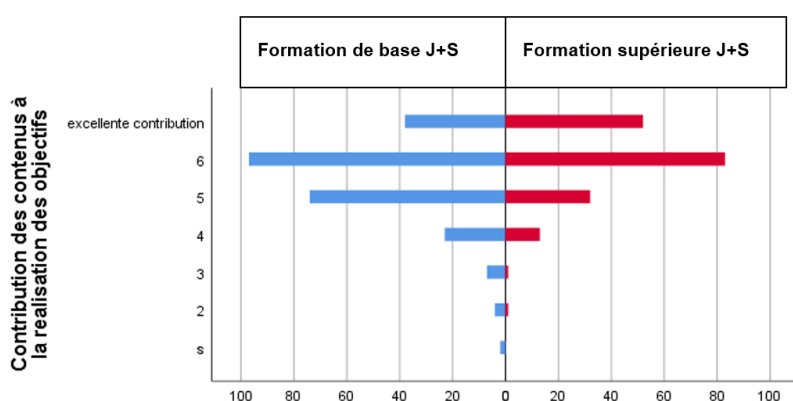
---

<sup>4</sup> ( $U = 19570$ ,  $p = .000$ ,  $n = 507$ ,  $r = 0.21$ )

## Formation

Sur plusieurs plans, les moniteurs ayant suivi une formation J+S supérieure ont été mieux évalués que ceux ayant suivi uniquement la formation de base. Ceux ayant effectué une FC1, une FC2 ou une formation continue supérieure veillaient davantage à

- aménager le temps d'apprentissage effectif que les moniteurs ayant suivi la formation de base ( $r = 0.14$ )
- instaurer un climat empreint de respect ( $r = 0.10$ )
- adapter les contenus à l'objectif d'apprentissage ( $r = 0.21$ ; graphique 5)
- intégrer les enfants et les jeunes ( $r = 0.13$ )
- adopter un style de direction adéquat ( $r = 0.11$ )
- être authentiques et à dégager une autorité naturelle ( $r = 0.10$ )
- cultiver un style de feedback constructif ( $r = 0.14$ )
- proposer une stimulation motrice individuelle ( $r = 0.14$ )
- activer les enfants et les jeunes sur le plan cognitif ( $r = 0.13$ )



Graphique 5 : Evaluations des moniteurs ayant suivi la formation de base (bleu) et des moniteurs ayant suivi une formation J+S supérieure (FC 1/2, experts; rouge) eu égard à la contribution des contenus à la réalisation des objectifs. Les moniteurs disposant des niveaux de formation les plus élevés ont obtenu des notes notablement meilleures (rang moyen = 243.01) que ceux n'ayant suivi que la formation de base J+S (rang moyen = 192.45) ( $U = 27575.00$ ,  $p = .000$ ,  $n = 427$ ,  $r = 0.21$ ).

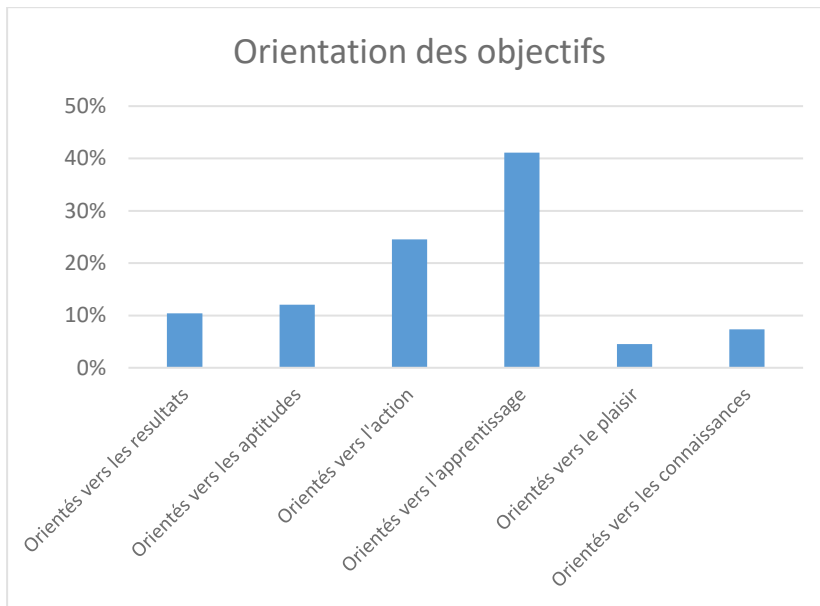
## Evaluation de la formulation des objectifs

Dans l'outil d'observation, les experts J+S chargés des visites disposaient de trois champs de saisie pour consigner notamment le but de la leçon ou de l'entraînement. Dans ces champs intitulés «Phase de l'entraînement», «Thème de la leçon/l'entraînement» et «Objectifs de la leçon/l'entraînement», ils devaient inscrire, en accord avec les moniteurs, les réflexions que ceux-ci avaient menées sur les objectifs de leur leçon/entraînement. Sans ces informations en effet, il leur est impossible d'évaluer avec pertinence le critère d'observation 4 «Contribution des contenus à la réalisation des objectifs». Les notes prises par les experts ont été réparties dans des catégories préalablement définies, puis analysées sur le plan qualitatif.

Plusieurs éléments frappants ont été relevés dans la formulation des objectifs:

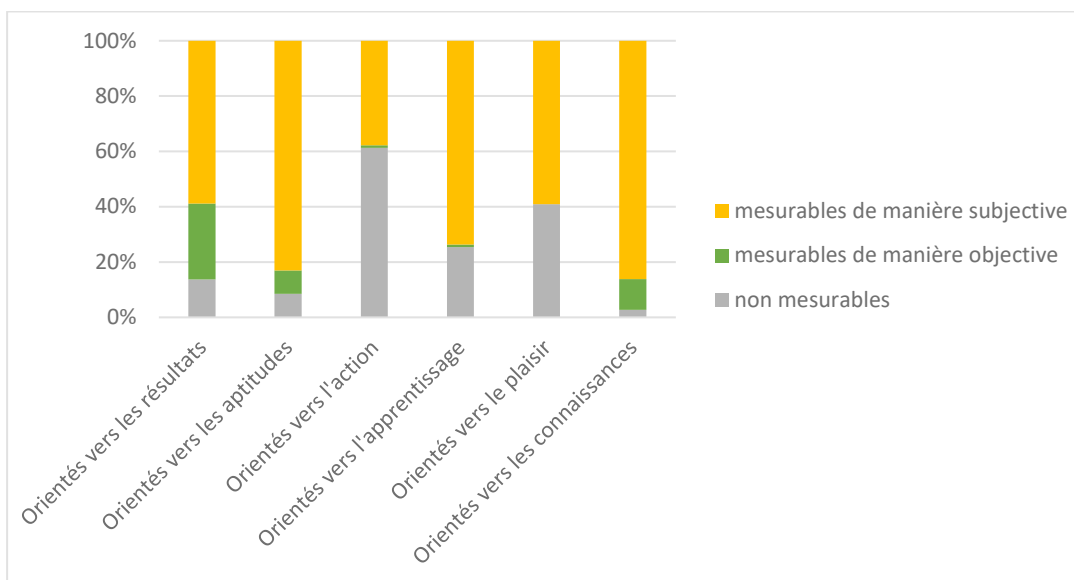
- Emploi relativement fréquent (25 %) d'une formulation non spécifique sans sujet ni verbe (p. ex.: «prévenance, plaisir, collaboration au sein du groupe, équilibre»). Pour les objectifs orientés vers l'action, la part des formulations non spécifiques dépassait même 50 %.
- Formulation très fréquente de l'objectif non pas sous la forme d'un résultat mais d'une action ou d'un processus (compétences/connaissances/résultat). P. ex.: «faire du sport ensemble» (graphique 6).
- Utilisation régulière de termes non spécifiques comme «consolider» et «améliorer» pour décrire le processus d'apprentissage («consolider sur les plans moteur et physique»).
- Formulation rarement axée sur la joie/le plaisir/l'attitude dans le sport ou sur la cohabitation au sein de l'équipe (graphique 6).





Graphique 6: Parts des différentes orientations des objectifs cités (résultat, aptitude, action, apprentissage, plaisir, connaissances)

La mesurabilité de l'objectif dépend de son orientation. Bon nombre d'objectifs axés sur l'action, l'apprentissage et le plaisir n'ont pas pu être mesurés, alors que la plupart des objectifs orientés vers les résultats, les aptitudes et les connaissances ont pu l'être, si ce n'est objectivement, tout du moins subjectivement (graphique 7). Dans la formulation des objectifs axés sur l'apprentissage, il manquait souvent une description concrète du paramètre qui devait être amélioré ou développé. En ce qui concerne les objectifs axés sur l'action, la description était souvent formulée en style télégraphique ou correspondait plutôt à une explication sommaire du contenu de la leçon. Les moniteurs ont eu moins de difficulté, pour les objectifs portant sur les connaissances, les aptitudes ou les résultats, à formuler un paramètre (clairement) défini qui pouvait être évalué par un tiers – le moniteur – ou par les participants eux-mêmes.



Graphique 7: Mesurabilité des objectifs en fonction de leur orientation (résultats, aptitudes, action, apprentissage, plaisir ou connaissances).

Voici quelques exemples d'objectifs bien formulés (orientés pour la plupart vers les résultats, les aptitudes et les connaissances):

- «Les joueurs savent qui communique en cas de pressing et quel est leur rôle»
- «Les participants raccourcissent leur temps de réaction au départ»

- «Les élèves seront capables d'effectuer 3 pas d'élan du smash au volley avec accélération sur les 2 derniers pas»
- «Les participants peuvent lire la carte en équipe et trouvent les postes de la CO en 2 heures»
- «Les participants identifient les différentes trajectoires de la balle et peuvent les nommer avant que la balle ne touche le sol»
- «Les jeunes sont capables de maîtriser leurs skis, qu'ils soient sur les carres extérieures ou sur les carres intérieures»

### Remarques des moniteurs

Comme l'année dernière déjà, un grand nombre de moniteurs ont apprécié recevoir la visite d'un expert. Ils estiment que les feedback constructifs et valorisants formulés par les experts leur sont très utiles et qu'ils les confortent dans leur engagement.

- «Un feedback super important autant pour la sécurité que sur les exercices qui me permettront d'améliorer mes leçons. Ce feedback est super sympa, il permet une remise en question et donne un regard externe»
- «Très intéressant de pouvoir discuter de la façon dont on donne un cours de ski, de pouvoir améliorer 2 ou 3 points»
- «Les moniteurs ont beaucoup apprécié la visite et estiment que c'est une expérience très enrichissante»
- «Merci pour la visite et les cadeaux! Les enfants ont eu beaucoup de plaisir. La visite a été très agréable et le feedback très précieux. Les participants raccourcissent leur temps de réaction au départ.»

Les moniteurs ont, par ailleurs, fait part de leurs préoccupations et formulé des propositions d'amélioration par rapport aux conditions structurelles des offres J+S et à la formation (continue). Celles-ci seront transmises aux services compétents et constitueront un élément important du développement de J+S.

#### Remerciements

Nous remercions les cantons qui ont organisé ces visites et les experts J+S qui les ont menées à bien pour leur précieux engagement.

#### Perspectives

Un instrument servant à relever la qualité des activités J+S doit être développé et validé dans un avenir proche. Il sera alors possible d'opérer une distinction entre un bon enseignement et un enseignement de moins bonne qualité, indépendamment de la personne qui procède à l'évaluation, du sport et du canton.

## Annexe

<b>Echantillon global (n=535)</b>	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	124	27.1
masculin	333	72.9
Cantons		
ZH	119	22.2
BE	86	16.1
VD	38	7.1
SG	36	6.7
TI	34	6.4
LU	33	6.2
GE	33	6.2
TG	30	5.6
FR	28	5.2
VS	19	3.6
GR	19	3.6
BL	14	2.6
SZ	13	2.4
ZG	7	1.3
SH	6	1.1
JU	5	0.9
AR	3	0.6
UR	3	0.6
OW	3	0.6
NW	3	0.6
GL	2	0.4
AI	1	0.2
Groupe cible J+S		
Sport des jeunes	149	27.9
Groupe mixte	312	58.3
Sport des enfants	74	13.8
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	248	57.4
FC1	90	20.8
FC2	44	10.2
Formation supérieure	50	11.6
	<i>Moyenne</i>	<i>SD</i>
Age du moniteur/de la monitrice	37.9	13.1
Nombre d'années d'activité	9.1	8.6
Nombre d'entraînements dirigés par semaine	2.1	1.0

<b>Football (n=51)</b>	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	3	6.4
masculin	44	93.6
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	22	52.4
FC1	12	28.6
FC2	5	11.9
Formation supérieure	3	7.1
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	39.0	11.0
Nombre d'années d'activité	7.7	8.6
Nombre d'entraînements dirigés par semaine	2.3	0.7
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
<b>Unihockey (n=104)</b>		
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	13	14.6
masculin	76	85.4
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	63	72.4
FC1	12	13.8
FC2	6	6.9
Formation supérieure	6	6.9
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	34.6	10.6
Nombre d'années d'activité	7.1	7.9
Nombre d'entraînements dirigés par semaine	2.0	0.8
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
<b>Hockey sur glace (n=72)</b>		
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	2	3.5
masculin	55	96.5
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	20	36.4
FC1	13	23.6
FC2	6	10.9
Formation supérieure	16	29.1
	<i>Moyenne</i>	<i>SD</i>
Age du moniteur/de la monitrice	41.3	10.4
Nombre d'années d'activité	10.6	9.4
Nombre d'entraînements dirigés par semaine	3.1	1.0

<b>Tir sportif (n=45)</b>			<b>Sport de camp/trekking (n=36)</b>		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
<b>Sexe du moniteur/de la monitrice</b>			<b>Sexe du moniteur/de la monitrice</b>		
féminin	10	25.6	féminin	13	41.9
masculin	29	74.4	masculin	18	58.1
<b>Niveau de formation J+S le plus élevé</b>			<b>Niveau de formation J+S le plus élevé</b>		
Formation de base	27	75.0	Formation de base	9	37.5
FC1	7	19.4	FC1	12	50.0
FC2	1	2.8	FC2	3	12.5
Formation supérieure	1	2.8	Formation supérieure	0	0
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	50.8	16.7	Age du moniteur/de la monitrice	20.4	2.1
Nombre d'années d'activité	10.8	5.7	Nombre d'années d'activité	4.0	1.8
Nombre d'entraînements dirigés par semaine	1.6	0.6	Nombre d'entraînements dirigés par semaine	1.1	0.4

### Statistique descriptive des critères (échantillon global)

Critère	<i>n</i>	<i>m</i>	Médiane	Mode	<i>Ecart-type</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>
Cynisme (1 = extrêmement cynique; 7 = pas du tout cynique)	482	6.50	7	7	0.878	2	7
Respect (1 = absence de respect; 7 = respect total)	535	6.44	7	7	0.739	3	7
Authenticité et autorité naturelle (1 = artificiel; 7 = authentique, autorité naturelle)	534	6.42	7	7	0.804	2	7
Sécurité (1 = mauvaise; 7 = optimale)	519	6.23	6	7	0.906	1	7
Adéquation du style de conduite à la situation (1 = inadéquat; 7 = bien adapté)	532	6.22	6	7	0.927	2	7
Chaleur et estime (1 = attitude froide, peu de considération; 7 = attitude chaleureuse, grande considération)	532	6.19	6	7	0.928	2	7
Gestion des perturbations (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	415	6.17	6	7	0.990	1	7
Clarté des règles et routines (1 = absence de règles, pas de routines utiles; 7 = clarté des règles maximale, routines extrêmement utiles)	530	6.12	6	6	0.892	2	7
Adéquation de la norme de référence à la situation (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	479	6.10	6	7	0.997	1	7
Clarté des consignes (1 = manque total de clarté; 7 = clarté optimale)	534	6.08	6	6	0.939	2	7
Style de feedback (1 = désapprobateur, destructeur, démotivant; 7 = élogieux, constructif, stimulant)	519	5.96	6	6	0.960	2	7
Emotivité des enfants et des jeunes (1 = émotions négatives; 7 = émotions positives)	531	5.94	6	6	0.942	2	7
Contribution des contenus à la réalisation des objectifs (1 = pas adaptés au but recherché; 7 = excellente contribution)	527	5.66	6	6	1.117	1	7
Temps d'apprentissage effectif (1 = nombreux temps morts; 7 = temps d'apprentissage maximal)	531	5.63	6	6	1.214	1	7
Stimulation de la motricité Individuelle (1 = mauvaise; 7 = optimale)	509	5.50	6	5	1.148	1	7
Intégration des enfants et des jeunes (1 = pas d'intégration; 7 = excellente intégration)	507	5.40	6	6	1.446	1	7
Humour (1 = dépourvu d'humour; 7 = plein d'humour)	487	5.32	5	5	1.095	1	7
Activation cognitive (1 = absolument aucune; 7 = optimale)	511	5.32	5	5	1.288	1	7