



## Visite sul posto G+S 2014

# Sintesi dei risultati della valutazione

Marzo 2015; Alain Dössegger, Scuola universitaria federale dello sport Macolin SUFSM, Monitoraggio e valutazione

L'osservazione di lezioni e allenamenti persegue essenzialmente due obiettivi. Da un lato si tratta di fornire ai monitori un feedback immediato e costruttivo per esprimere riconoscenza per il loro operato. Per Gioventù+Sport è un'opportunità per assistere i suoi monitori nell'attività volontaria che esplicano in favore di bambini e giovani. In secondo luogo, quanto constatato è destinato a migliorare la formazione. Infatti sfocia in offerte formative fatte su misura per i vari gruppi di monitori con l'obiettivo di un miglioramento qualitativo che consenta una maggiore efficacia del programma G+S nel suo insieme. La valutazione delle visite sul posto serve quindi a identificare i contenuti formativi adeguati.

Il questionario d'indagine per le visite sul posto 2014 propone una scala di valutazione che spazia da «vero» a «non vero»:

1. Piacere: bambini e giovani sono visibilmente contenti di partecipare alla lezione o all'allenamento.
2. Coinvolgimento: bambini e giovani sono coinvolti attivamente nella lezione o in altri compiti.
3. Riconoscimento: il monitore loda e motiva bambini e giovani.
4. Adeguare al singolo: il monitore propone a seconda dell'allievo consegne più facili o più difficili.
5. Essere d'esempio: il monitore svolge una funzione d'esempio in ogni sua azione.
6. Canali di percezione: le consegne sono comunicate utilizzando diversi canali percettivi.
7. Correzione: eventuali errori nello svolgimento delle consegne sono tematizzati e utilizzati in modo attivo per ottenere miglioramenti.
8. Possibilità di ripetere: nella lezione o nell'allenamento si ha la possibilità di ripetere l'esercizio un numero di volte sufficiente.
9. Indicazioni adattate: le istruzioni sono adatte all'età, brevi e precise.
10. Varietà: la lezione o l'allenamento sono interessanti e variati.
11. Attenzione: la lezione o in allenamento si utilizzano metodi adeguati per mantenere viva l'attenzione dei partecipanti.
12. Elementi di disturbo: il monitore tratta elementi di disturbo in modo adeguato.
13. Durata dell'attività: il tempo passato in movimento e l'intensità variano a seconda dell'obiettivo della lezione o dell'allenamento.
14. Raggiungimento degli obiettivi: l'obiettivo della lezione o dell'allenamento stabilito dal monitore viene raggiunto.

## Descrizione delle visite sul posto 2014

Nel 2014, 25 Cantoni hanno registrato e valutato tramite il sistema di valutazione online un totale di 686 visite in 46 diverse discipline sportive del gruppo d'utenti 1. A quanto dichiarato dagli esperti G+S, l'80 % dei corsi è stato scelto casualmente. Solo il 4,1 % dei corsi è stato visitato a seguito di una notifica (e quindi non per scelta casuale). Quasi un quarto degli esperti G+S ha osservato un allenamento di calcio. La scelta delle discipline osservate rispecchia praticamente la quota di corsi della stessa disciplina.



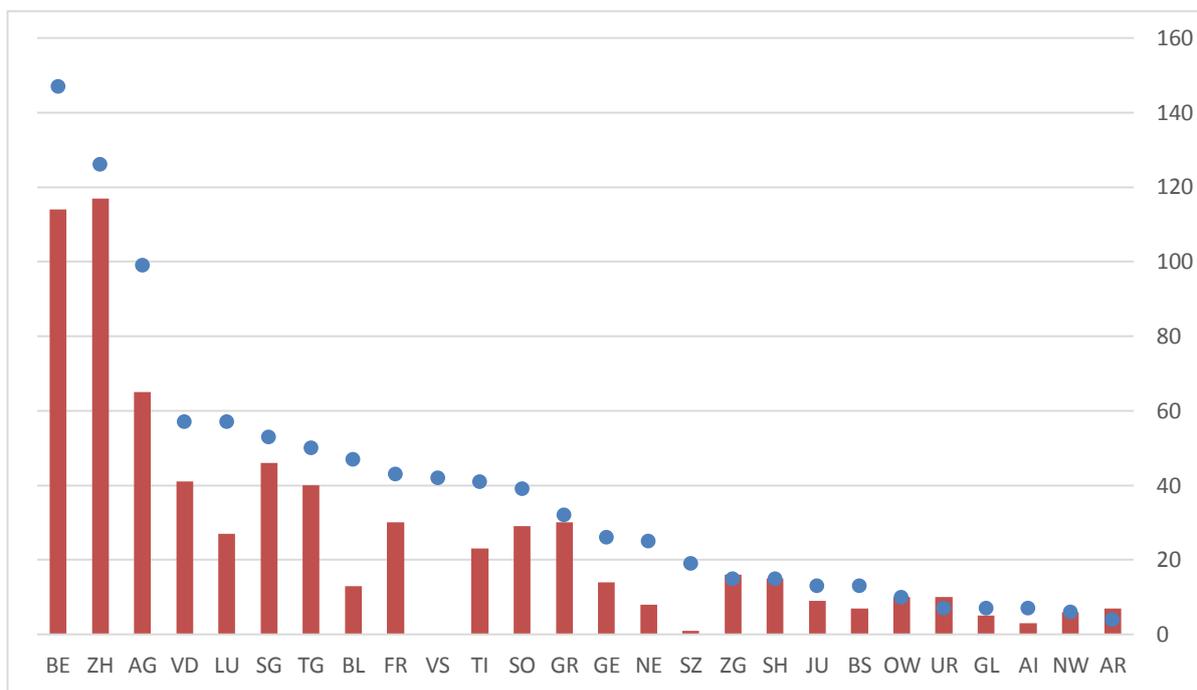


Fig. 1. Numero di visite 2014 nei singoli Cantoni (barre), nonché i contingenti a disposizione dei Cantoni (numero massimo di visite finanziate sulla base dei corsi svolti nell'anno precedente rappresentati sotto forma di punti).

La valutazione si fonda sui dati personali indicati volontariamente dai monitori G+S.

I monitori che hanno ricevuto una visita sono in età fra i 18 e 74 anni (con una media di 37 anni) e in maggioranza uomini (63,5 %). Maggiormente i monitori hanno una buona formazione: il 45% possiede un titolo di livello terziario (ad es. diploma di scuola specializzata superiore, brevetto federale, diploma di scuola specializzata, titolo universitario). Il 41,9% un titolo secondario II (ad es. maturità, certificato di abilità, certificato di scuola media specializzata, certificato di formazione elementare). Solo il 13,1 % indica di non aver frequentato nessun'istituzione dopo la scuola dell'obbligo. Più della metà dei monitori ha un impiego nel settore terziario e solo il 12,2% è attivo nella produzione (settore secondario). Il 7,6 % sono studenti o pensionati. Più della metà dei monitori (53,2%) non ha figli e la grande maggioranza afferma di condurre una vita sportivamente attiva (84,9 %).

## Valutazione dei monitori G+S

Dai valori medi del totale delle visite emerge un'immagine molto positiva: tutti i criteri di valutazione raggiungono in media quasi il valore ideale, cioè la miglior valutazione positiva. I monitori G+S ottengono risultati meno positivi solo nelle categorie «coinvolgimento», «adeguare al singolo» nonché «canali di percezione» (fig. 2).

I quattro livelli della scala di valutazione («vero» fino a «non vero») non consente una valutazione dei valori medi per i vari gruppi. Pertanto si è fatto ricorso a una classifica raggruppata (fig.3), per identificare le valutazioni ottenute dai monitori G+S nei vari campi o categorie. Lo strumento di valutazione si fonda sulla riduzione analitica dei fattori dei criteri di valutazione e pertanto ha una struttura che consente di riassumere quattro elementi nella categoria «ridere», quattro elementi nella categoria «apprendere e imparare» e cinque elementi nella categoria «prestazione e focus». Il raggiungimento degli obiettivi è considerato a parte (fig. 2).

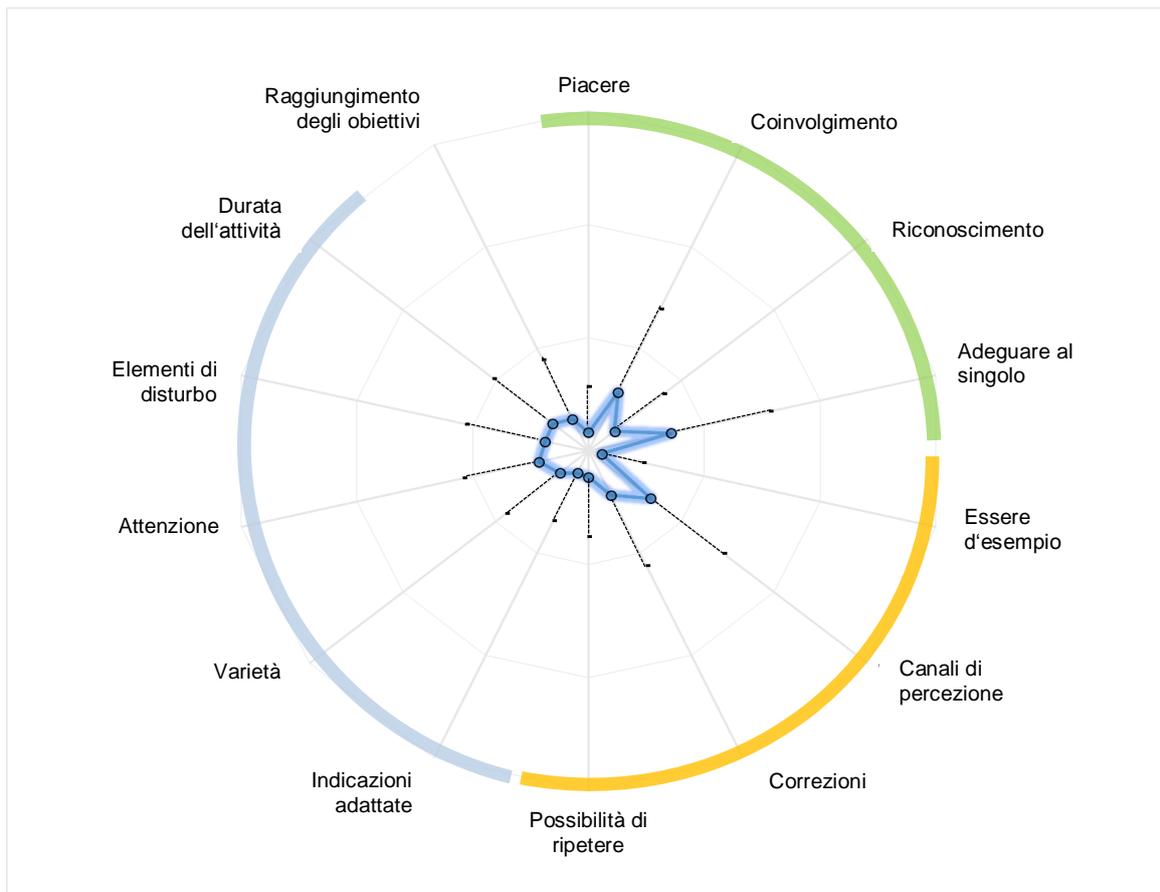


Fig. 2: valori medi delle valutazioni ottenute dai monitori G+S nei 14 elementi osservati. Più al centro = «vero», periferia, = «non vero». Le linee tratteggiate rappresentano la divergenza standard. Gli elementi verdi rientrano nella categoria «ridere», quelli arancioni in «apprendere e imparare» e quelli azzurri in «prestazione e focus». Il raggiungimento degli obiettivi è considerato a parte.

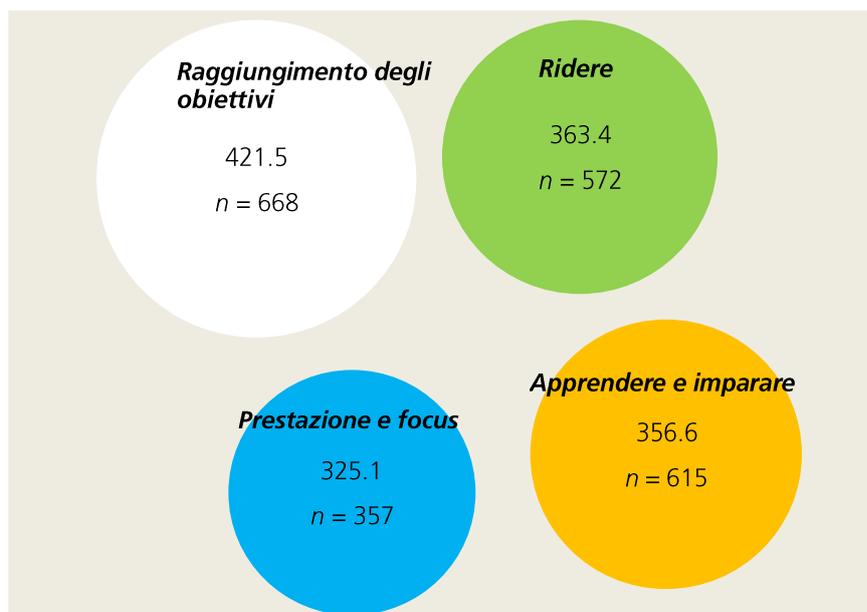


Fig. 3: valori medi per raggruppamento e numero delle valutazioni dei monitori G+S suddivise per «ridere», «apprendere e insegnare», «prestazione e focus» nonché nella categoria a parte «raggiungimento degli obiettivi». La circonferenza del cerchio rispecchia i valori raggiunti, cioè più è grande il cerchio migliori sono le valutazioni espresse dagli esperti G+S.

# Differenze di valutazione rispetto ai vari gruppi di monitori G+S

## Raggruppamento di discipline

Le discipline sportive sono state raggruppate per rendere più leggibili i risultati. Il gruppo «allround» (3,2 % di tutte le discipline osservate) non è stato integrato in nessun gruppo poiché è considerato una disciplina a parte:

- giochi di squadra (ad es. calcio, hockey su ghiaccio; 49,6 %)
- discipline individuali ad alta complessità tecnica e tattica (ad es. badminton, scherma; 18,6 %)
- discipline tecnico compositive (ad es. trampolino, pattinaggio su ghiaccio; 17,0 %)
- discipline con un elevato fattore fisico (forza e/o resistenza) (ad es. canottaggio, CO; 10,1 %)
- discipline di precisione (ad es. tiro sportivo, golf; 1,5 %)

Rispetto alla categoria «ridere», le offerte allround (punteggio medio = 378.8) e le discipline tecnico compositive (313.9) ottengono risultati migliori di quelli espressi nelle discipline di sport di squadra (255.1 (fig. 4)).

Anche nelle categorie «apprendere e imparare» le discipline di sport di squadra ottengono risultati meno buoni sempre paragonati alle discipline tecnico compositive e nelle discipline singole. In termini di «raggiungimento degli obiettivi», le discipline tecnico compositive, quelle che richiedono un elevato potenziale condizionale e quelle individuali ottengono valori migliori rispetto alle valutazioni ottenute dai monitori delle discipline di sport di squadra.

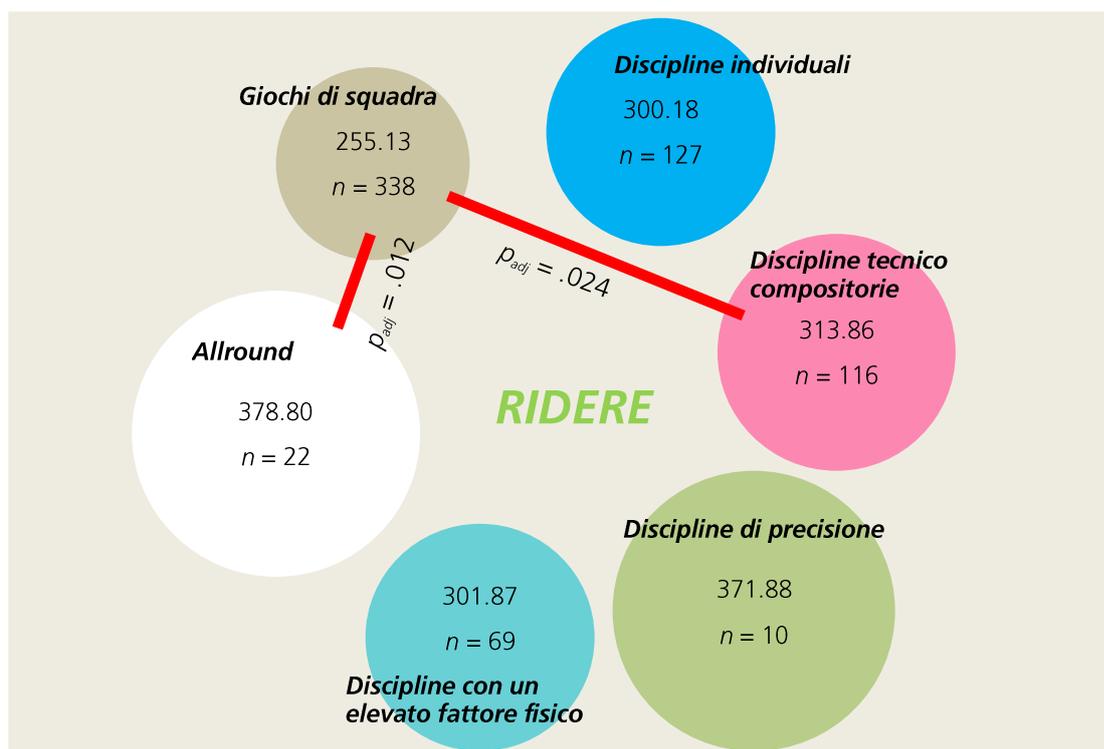


Fig. 4: punteggio e numero di valutazioni dei monitori G+S nella categoria ridere. La circonferenza del cerchio rispecchia il punteggio ottenuto, cioè più è grande migliori sono le valutazioni espresse dagli esperti. Linea rossa,  $p_{adj} =$  significatività adeguata, rispecchia le differenze ultracausali fra i vari gruppi.

Le differenze delle valutazioni delle singole discipline raggruppate sono riassunte nella tabella 1.

Tabella 1: punteggio codificato per le categorie indicate per le discipline sportive raggruppate. In rosso le valutazioni (punteggio) al di sotto della media, verde un punteggio che supera la media e per la categoria. I raggruppamenti marcati con un \* ottengono valutazioni statisticamente superiori nell'ambito della categoria rispetto agli sport di squadra.

	Giochi di squadra, n = 338	Discipline individuali, n = 127	Discipline tecnico compositive, n = 116	Discipline con un elevato fattore fisico, n = 69	Discipline di precisione, n = 10	Allround, n = 22
Ridere						*
Apprendere e imparare		*	*			
Prestazione e focus						
Raggiungimento degli obiettivi		*	*	*		

Osservazione: test Kruskal-Wallis, *post hoc* con correzione Dunn-Bonferroni,  $p_{adj} < .05$

## Il tipico monitore G+S

È stata adottata una procedura statistica per capire qual è tipico monitore G+S. Emerge che i monitori G+S che nel 2014 hanno ricevuto delle visite sul posto si possono caratterizzare più o meno secondo lo schema della figura 5.

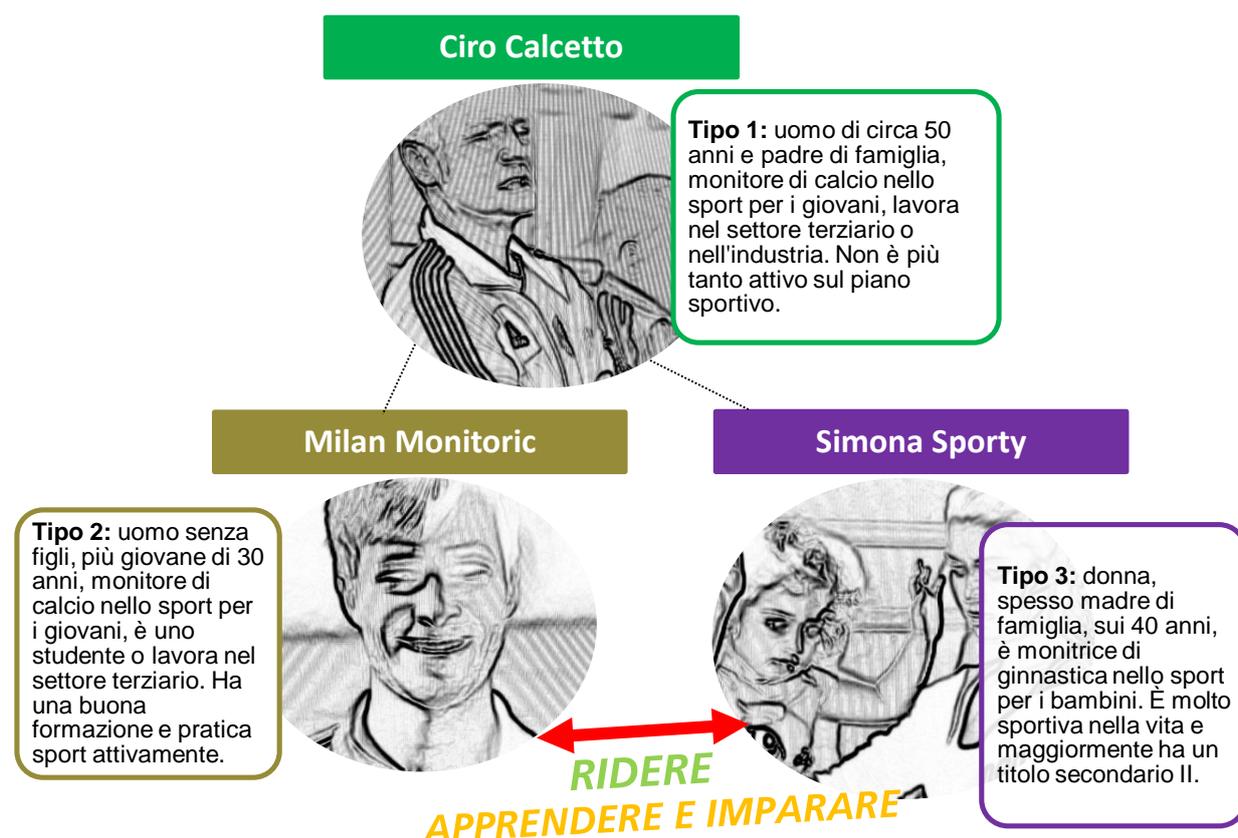


Fig. 5: tipologie di monitori che nel 2014 hanno ricevuto una visita sul posto. L'attribuzione a una delle tre categorie si fonda sull'analisi esplorativa 2-Step-Cluster che però tiene conto anche dei dati personali forniti volontariamente dai monitori su età, sesso, struttura della famiglia (madre/padre), attività principale (per settore economico), attività sportiva, titolo di studio più alto conseguito e indicazione della disciplina praticata. La dimensione del cerchio rispecchia il punteggio, cioè più è grande la circonferenza più gli esperti G+S hanno espresso un giudizio positivo. La freccia rossa indica una differenza statisticamente rilevante fra i gruppi. Simona Sporty ottiene le migliori valutazioni, ma le differenze sono statisticamente rilevanti solo con riferimento a Milan Monitoric, segnatamente nelle categorie «ridere» e «apprendere e insegnare».

Nella categoria «ridere» Simona Sporty ottiene statisticamente un risultato significativamente migliore rispetto a Milan Monitoric come pure nella categoria «apprendere e imparare» dove ottiene valutazioni migliori. Statisticamente sono irrilevanti le differenze fra Simona Sporty e Ciro Calcetto (fig. 5).

## **Il calcio nel raffronto con discipline «al di fuori del calcio»**

Nelle categorie «ridere», «apprendere e insegnare» nonché riguardo al raggiungimento degli obiettivi le lezioni risp. i monitori di calcio ottengono valutazioni peggiori rispetto ad altre discipline sportive.

## **Titolo di studio più alto**

Nel giudicare se i monitori G+S raggiungono gli obiettivi, gli esperti esprimono un giudizio che varia a seconda dal titolo di studio più alto che possiedono. Più è elevato il titolo di studio, più il monitore sembra in grado di raggiungere l'obiettivo della lezione.

## **Commenti spontanei degli esperti e monitori G+S o dei coach G+S presenti sul luogo**

Parallelamente alle 686 visite sul posto i 174 esperti hanno segnalato (alla rubrica per le annotazioni) che la lezione ha fatto un'impressione molto buona.

Solo 45 annotazioni suggeriscono che il monitore o la struttura della lezione/dell'allenamento ha un potenziale di miglioramento.

Ben 88 annotazioni menzionano esplicitamente che i monitori hanno apprezzato di ricevere una visita («... finalmente dopo 15 anni qualcuno si interessa del lavoro che facciamo per l'associazione ...»).

Ben 110 sono i complimenti espressi a G+S o all'ufficio cantonale dello sport.

Sono stati inoltrati 160 suggerimenti, idee o critiche riguardo ai moduli di perfezionamento (temi, ritmo, posti liberi, offerte), alle banche dati o ai manuali d'allenamento.

Più volte è stato espresso il desiderio che la formazione di base (corsi monitore) sia più compatibile con la vita di famiglia ad es. proponendo una suddivisione a blocchi.