



Visite sul posto di attività G+S 2020/2021

Joshua Kaufmann, Formazione SGA, Ufficio dello sport UFSPPO in base alla valutazione di Alain Dössegger, servizio specializzato Valutazione, Scuola universitaria federale dello sport Macolin SUFSM

Gennaio 2022

Obiettivo delle visite sul posto

Con le visite sul posto di attività, Gioventù+Sport (G+S) vuole sostenere il lavoro di volontariato svolto nelle scuole e nelle società sportive. L'obiettivo di queste visite è di migliorare la qualità delle attività G+S o degli allenamenti dei monitori grazie a colloqui e a feedback organizzati e forniti al termine dell'attività osservata. Partendo da un approccio scientifico sono stati definiti alcuni criteri che le attività G+S sono tenute a soddisfare. La fondatezza di tali criteri influisce sul percorso formativo delle persone coinvolte nella formazione dei quadri G+S.

Lo strumento per la valutazione delle attività G+S è stato elaborato per consentire agli esperti di formulare un feedback strutturato in relazione all'attività osservata (la parte finale del questionario a pag. 5 propone suggerimenti in tal senso). Le valutazioni disponibili possono fornire indicazioni sugli aspetti che andrebbero approfonditi come pure su eventuali sviluppi della formazione G+S.

Nel periodo di rilevamento da settembre 2020 fino a marzo 2021, alcuni Cantoni si sono orientati per la quarta volta al campione specificato dall'UFSPPO focalizzato su gruppi di discipline sportive selezionati. Nei Cantoni menzionati la maggior parte delle visite è stata effettuata nei gruppi di discipline sportive «sport ginnici» e «sport all'aperto». L'UFSPPO ha suddiviso le visite tra i due gruppi di discipline sportive in base al numero di corsi offerti.

L'impatto del COVID-19

Nel periodo d'indagine 19/20, le visite sul posto erano state interrotte in anticipo a causa della situazione Covid-19, ciò che ha abbreviato il periodo di rilevamento di tre mesi e mezzo. Nel periodo d'indagine 20/21 sono invece state applicate diverse direttive COVID-19 che non hanno portato ad un'interruzione anticipata. Nel periodo 20/21 sono state osservate 390 attività G+S, 57 in più rispetto al periodo precedente (333 attività G+S). Si registra quindi un leggero aumento, sebbene 390 sia una cifra ancora significativamente al di sotto del numero di attività G+S osservate prima dell'inizio della pandemia (nel periodo di indagine 18/19 erano state valutate 535 attività G+S).

Strumento di osservazione

Lo strumento di osservazione (versione 2018/19, 3a edizione rivista) comprende 18 elementi di osservazione rilevati grazie ad una scala di 7 punti, nella quale 1 corrisponde ad un livello di insegnamento «scadente» e 7 «perfetto». Lo strumento, la cui affidabilità viene ritenuta buona ($Gwet's AC2 = 0.706$), è utilizzato come ausilio durante il colloquio che conclude la visita. Non è possibile tuttavia paragonare il livello di qualità dell'allenamento nella disciplina sportiva A con quello dell'allenamento nella disciplina sportiva C.



In base alle dimensioni del gruppo campione inoltre non sembra nemmeno opportuno utilizzare tale strumento per comparare la qualità delle attività sportive G+S nel Cantone B con quella delle attività organizzate nel Cantone Z. Le valutazioni hanno piuttosto un carattere descrittivo e i paragoni fra i diversi gruppi sono formulati con la consapevolezza che l'insegnamento sia stato osservato e valutato da diversi esperti in contesti differenti, allo scopo di dare un feedback costruttivo al monitore. La mancanza di uno strumento validato non consente importanti differenziazioni a livello pratico fra i gruppi. Per facilitare la comprensione, i risultati statisticamente rilevanti con effetto debole ($r \leq .30$) sono indicati unicamente con la dimensione dell'effetto r^1 .

Quadro di raccolta del campione 2020/2021

Nella seconda metà del 2020 e nel primo semestre del 2021 sono state osservate 390 attività G+S in 23 Cantoni e in 36 diverse discipline sportive. In totale, nel periodo attuale durante le visite sul posto gli esperti hanno osservato lo 0,49% di tutti i monitori G+S impiegati (circa 80'000). Nel periodo di rilevamento 2020/21, la percentuale delle visite contingentate corrisponde al 49%, con un leggero aumento del tasso di risposta rispetto all'anno precedente (42%).

Su un totale di 390 visite, la ginnastica ($n = 89$), la ginnastica e danza ($n = 47$), la ginnastica agli attrezzi ($n = 45$) e il ciclismo ($n = 45$) sono state le attività maggiormente osservate (statistica descrittiva in allegato). Oltre 10 visite sono state condotte anche in altre attività: atletica leggera, arrampicata sportiva, equitazione e calcio. I numeri elevati ($n \geq 40$) registrati nei gruppi sportivi «sport ginnici» e «sport all'aperto», derivanti dal campione predefinito dall'UFSPPO, permettono una descrizione più precisa di tali gruppi.

I dati forniti su base volontaria da 304 dei monitori osservati consentono di descrivere brevemente il campione. Per il 63% dei monitori osservati, la formazione più alta svolta nell'ambito di G+S è stata la formazione di base G+S, il 20% ha anche seguito una FC1 mentre l'8% una FC2. Inoltre 26 persone (9%) hanno dichiarato di essere esperti di G+S.

Poco più di un terzo dei monitori osservati è titolare di un diploma nell'ambito dello sport o della pedagogia oltre ad aver seguito una formazione G+S. Circa il 15% dei monitori osservati dichiara di lavorare come allenatore professionista/diplomato oppure insegnante. (tabella 1).

Tabella 1: Formazione dei monitori G+S osservati

Formazione	Frequenza	Percentuale
Nessun diploma in relazione con lo sport	150	62.5
Insegnante	36	15.0
Allenatore professionista/diplomato	35	14.6
Insegnante di educazione fisica	19	7.9
Totale	240	100

¹ Per valutare la dimensione dell'effetto (effect size) si applica la classificazione di Cohen (1992): $r = .10$ = debole; $r = .30$ = medio; $r = .50$ = forte.

Sia negli sport ginnici (ginnastica, atletica leggera, ginnastica e danza, ginnastica agli attrezzi) che negli sport all'aperto (equitazione, arrampicata sportiva, ciclismo), molti monitori hanno conseguito un diploma complementare in ambito sportivo oppure possiedono una formazione G+S superiore in aggiunta a quella di base (cfr. figura 1).

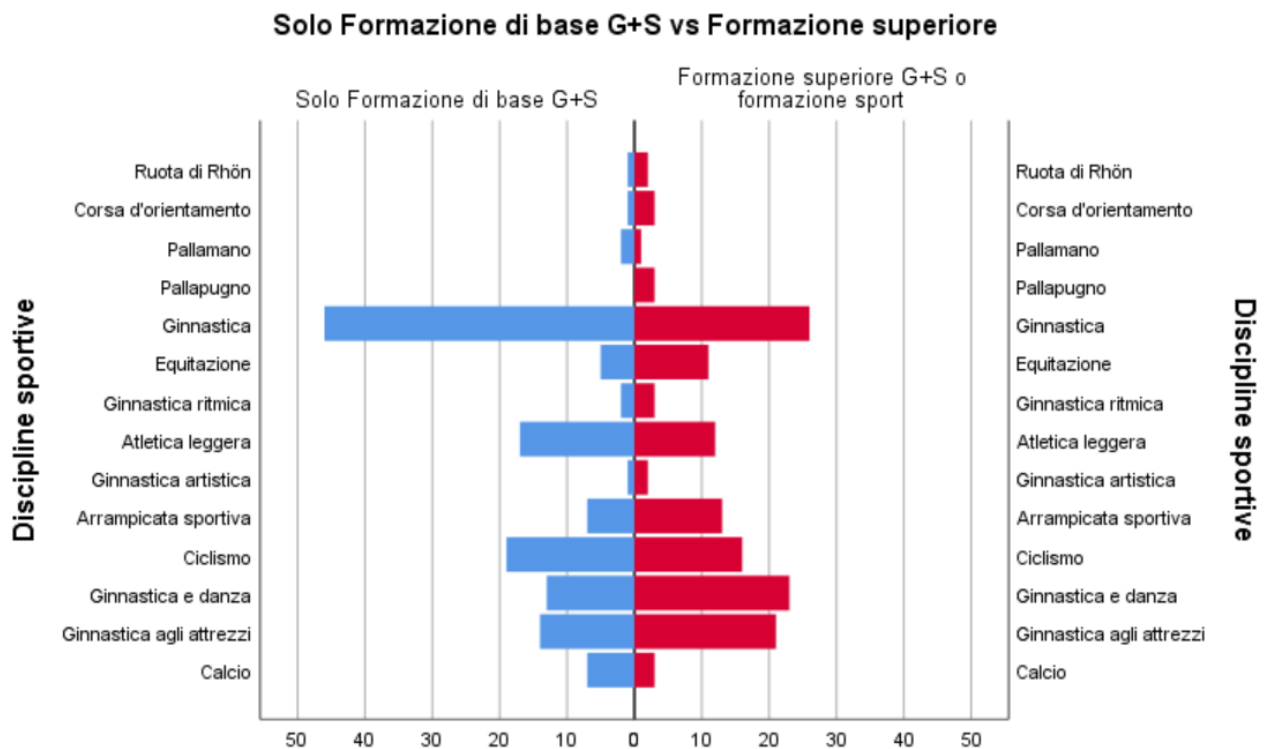


Figura 1: Monitori con una formazione di base G+S (blu) e monitori con una formazione G+S superiore o una formazione correlata allo sport (rosso) in diverse discipline sportive a confronto.

Valutazione delle attività e dei monitori G+S

Nel complesso, gli esperti valutano positivamente le attività e i monitori G+S osservati nel corso delle loro visite. **Ne risulta un valore medio su tutti i criteri di valutazione delle buone attività G+S pari a 6.09** (SD in media = .91; statistica descrittiva di tutte le voci in allegato).

I monitori ottengono una valutazione analoga nel periodo di rilevamento 2020/2021 rispetto agli ultimi anni, ma leggermente migliore nel complesso (anno precedente: 5.97) (cfr. figura 2). Ci sono stati leggeri miglioramenti rispetto all'anno precedente per quanto riguarda i seguenti criteri: **sviluppo motorio individuale, attivazione cognitiva e coinvolgimento di bambini e giovani.**

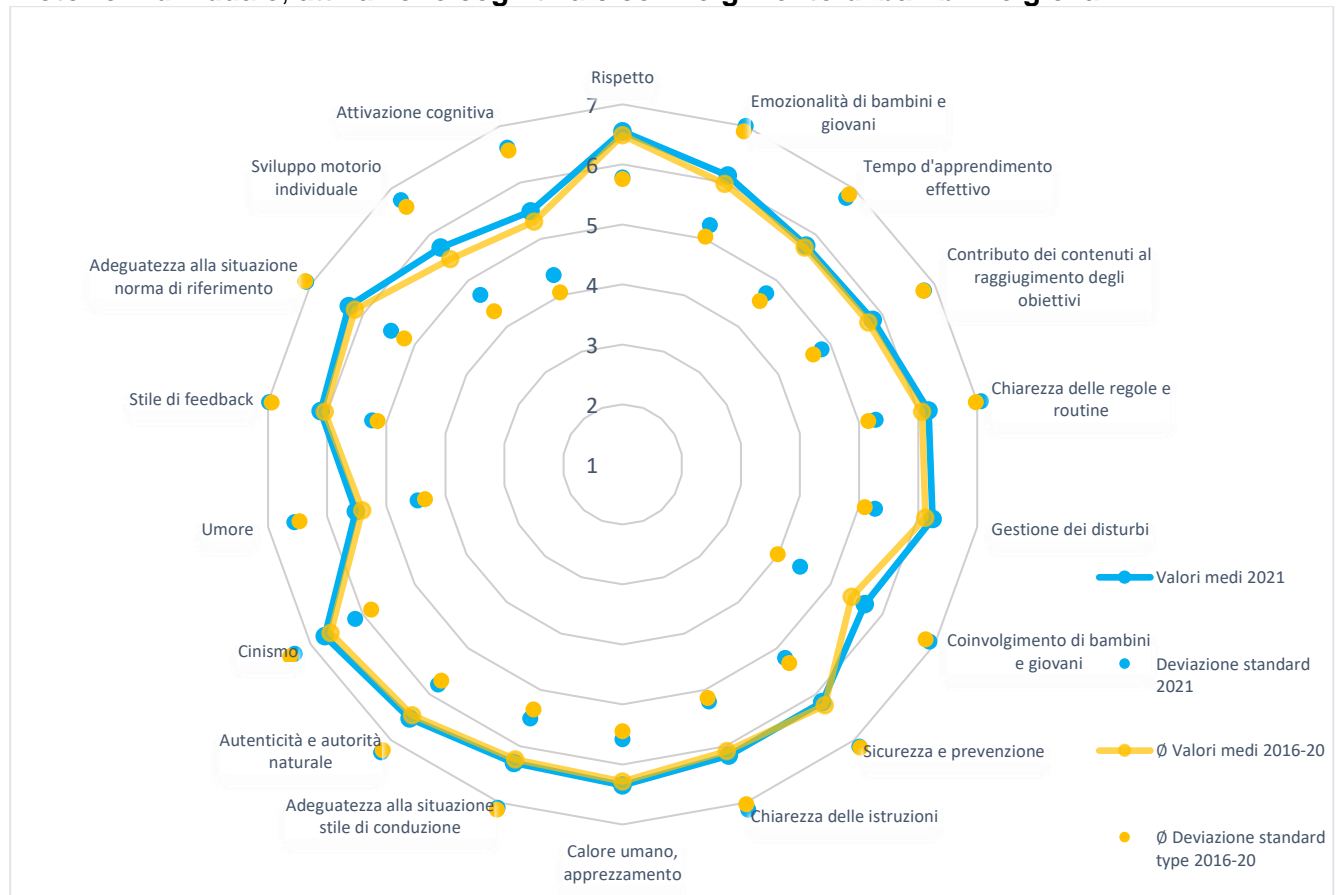


Figura 2. Paragone fra i valori medi delle valutazioni del periodo 2020/21 e la media degli ultimi 5 anni. Fra il 2016 e 2020 i monitori hanno ottenuto valutazioni analoghe.

I monitori hanno ottenuto un punteggio più elevato per quanto riguarda i criteri **cinismo, rispetto e autenticità e autorità naturale** (valore medio m tra 6.73 e 6.52). I valori medi più bassi (m tra 5.66 e 5.49) sono associati al **senso dell'umorismo dei monitori, coinvolgimento di bambini e giovani e attivazione cognitiva** di bambini e giovani (vale a dire individualizzazione e attivazione). Inoltre, per questi criteri si registrano delle deviazioni standard più elevate, il che suggerisce un'ampia variabilità delle valutazioni e quindi una potenziale necessità di intervento in questi settori.

Stile di conduzione

Due dimensioni determinano e caratterizzano lo stile di conduzione: il grado di **controllo** nonché il grado di sostegno, di empatia e **calore umano** dei monitori. Secondo Tausch e Tausch (1973) questi due valori consentono di classificare lo stile di conduzione. Dai risultati emerge la predominanza di uno stile di conduzione caratterizzato da un elevato controllo e da cordialità/stima (cfr. figura 3). I risultati sono in linea con le osservazioni dell'anno precedente.

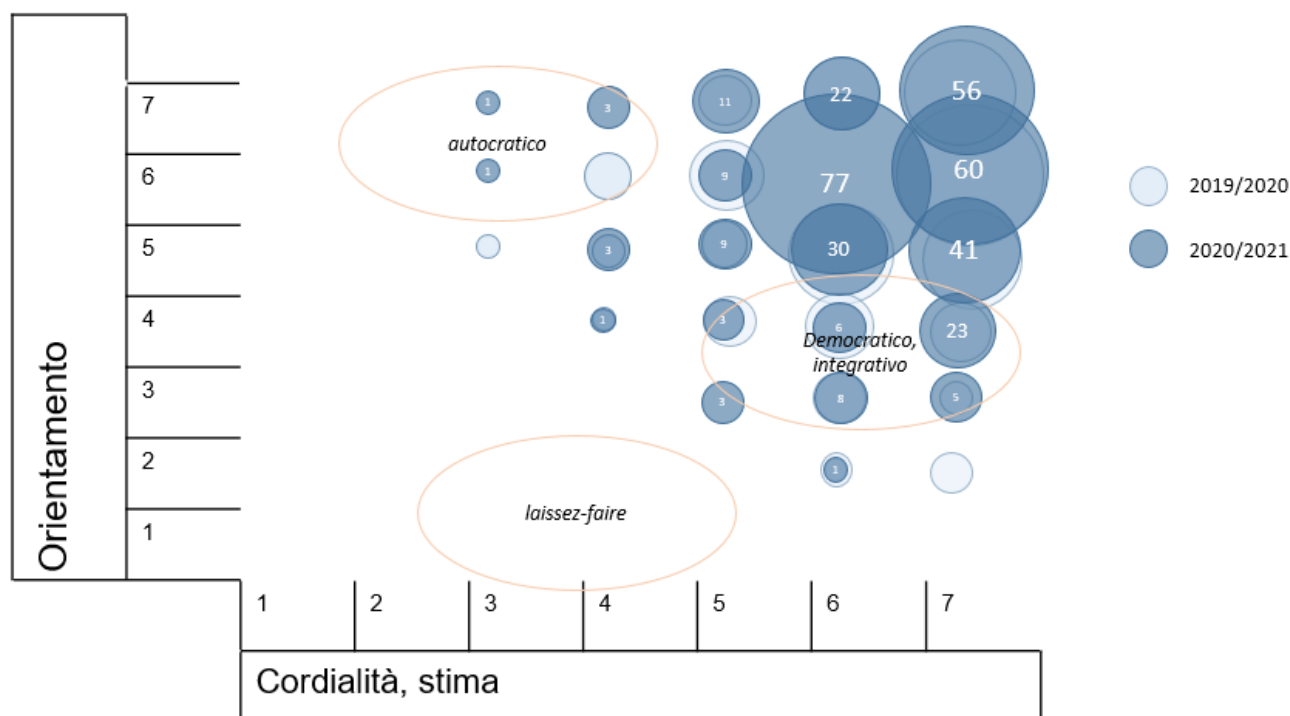


Figura 3: Caratterizzazione dello stile di conduzione sulla base dei criteri «controllo» e «cordialità, stima». Gli stili di conduzione classici secondo Tausch e Tausch (1973) sono poco presenti. Rispetto all'anno precedente tuttavia emerge un lieve spostamento (meno controllo) e quindi uno stile di conduzione più democratico.

Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni

La valutazione del criterio norma di riferimento per il confronto delle prestazioni (scala nominale) mostra che la maggior parte dei monitori valuta le prestazioni di bambini e giovani in relazione allo sviluppo individuale (cfr. tabella 2). La scelta della norma di riferimento dipende dalla situazione. È tuttavia positivo che i monitori si basino sui riferimenti individuali e non su paragoni di tipo sociale.

Tabella 2: Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni, $n = 331$ (sono possibili risposte multiple); 59 esperti non hanno potuto esprimere una valutazione su questo criterio

Norma di riferimento	n	% dei casi
sociale, confronto con gli altri	22	5.6
sviluppo individuale	156	40.0
fondata su determinati criteri, norma di riferimento fattuale	87	22.3
sviluppo sociale e individuale	11	2.8
sociale e fondata su determinati criteri	2	0.5
individuale e fondata su determinati criteri	48	12.3
tutte le norme di riferimento osservate	5	1.3
non valutabile	59	15.1

Differenze fra i vari gruppi

Le valutazioni in base ai gruppi target delle unità di allenamento osservate (sport per i giovani, sport per i bambini o gruppi misti) mostrano differenze statisticamente significative. Queste sono tuttavia ridotte tra lo sport per bambini e i gruppi misti per quanto riguarda **il tempo effettivo di apprendimento** e **il contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo** (dimensione dell'effetto $r = .21$ rispettivamente $r = .19$). Un livello più elevato è stato osservato nei gruppi misti. Inoltre, in termini di contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi (dimensione dell'effetto $r = .16$) è stata registrata un'importante differenza di gruppo tra lo sport per i giovani e lo sport per i bambini. Le specificità più elevate sono state osservate nello sport per i giovani.

Ginnastica

Rispetto al resto delle discipline sportive, nella ginnastica le valutazioni risultavano più elevate per il criterio cinismo ($r = .16$). Le valutazioni si sono rivelate invece inferiori per quanto concerne i criteri seguenti:

- Tempo effettivo di apprendimento ($r = .27$)
- Sviluppo motorio individuale ($r = .25$)
- Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo ($r = .18$)
- Controllo ($r = .18$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .16$)
- Attivazione cognitiva ($r = .16$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .15$)
- Gestione degli elementi di disturbo ($r = .14$)
- Chiarezza delle istruzioni ($r = .14$)

Ginnastica e danza

Nella ginnastica e danza, ad ottenere valutazioni più elevate rispetto alle altre discipline sportive sono i criteri seguenti:

- Controllo ($r = .18$)
- Stile di conduzione adeguato alla situazione ($r = .18$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .15$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .15$)
- Attivazione cognitiva ($r = .14$)

Ciclismo

I monitori della disciplina sportiva ciclismo hanno ottenuto valutazioni inferiori rispetto a quelli di altre discipline nei seguenti criteri:

- Cinismo ($r = .19$)
- Coinvolgimento di bambini e giovani ($r = .17$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .16$)
- Attivazione cognitiva ($r = .14$)

Ginnastica agli attrezzi

Nella ginnastica agli attrezzi risultano valutazioni più elevate rispetto ad altri sport riguardo ai criteri seguenti:

- Gestione degli elementi di disturbo ($r = .16$)
- Sviluppo motorio individuale ($r = .15$)
- Autenticità e autorità naturale ($r = .15$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .13$)

Gruppo di discipline sportive Sport ginnici

Nel gruppo congiunto Sport ginnici (ginnastica, trampolino, ruota di Rhön, ginnastica artistica, ginnastica agli attrezzi, ginnastica ritmica, ginnastica e danza, danza sportiva, atletica leggera), si registrano valutazioni inferiori, rispetto alle altre discipline, per quanto concerne il criterio **tempo effettivo di apprendimento** ($r = .18$) e superiori in relazione a **cinismo** ($r = .21$).

Gruppo di discipline sportive Sport all'aperto

Il gruppo Sport all'aperto (alpinismo, sci-escursionismo, arrampicata sportiva, corsa d'orientamento, ciclismo, equitazione, pattinaggio su ghiaccio, pattinaggio artistico a rotelle, pattinaggio di velocità a rotelle) emergono valutazioni più elevate per i criteri **tempo effettivo di apprendimento** ($r = .16$) e più basse in merito a **cinismo** ($r = .15$) e **senso dell'umorismo** ($r = .14$).

Sesso

Le monitorici G+S hanno ottenuto valutazioni leggermente superiori rispetto ai colleghi uomini per quanto riguarda diversi elementi di osservazione. Gli esperti G+S hanno attribuito alle monitorici punteggi leggermente più elevati nei criteri

- cinismo ($r = .23$)
- stile di conduzione adeguato alla situazione ($r = .20$)
- cordialità, stima ($r = .18$)
- emozionalità dei bambini e dei giovani ($r = .18$)

Formazione

I monitori G+S che hanno assolto una FC1, FC2 o una formazione superiore hanno dimostrato maggior interesse per il criterio tempo effettivo di apprendimento rispetto a colleghi che hanno conseguito una formazione di base ($r = .18$).

Valutazione della formulazione degli obiettivi

Lo strumento di valutazione propone agli esperti G+S tre rubriche aperte per annotare gli obiettivi delle lezioni o degli allenamenti durante le visite sul posto di attività. Nei campi «Fase dell'allenamento», «Tema della lezione o dell'allenamento» e/o «Obiettivi della lezione o dell'allenamento» gli esperti trascrivono insieme ai monitori le riflessioni di questi ultimi sugli obiettivi, al fine di fornire una valutazione corretta al punto 4, «Contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi». Le annotazioni dell'esperto sono state precedentemente categorizzate e valutate in base a criteri qualitativi.

La formulazione degli obiettivi può essere descritta come segue (confrontabile con i risultati dell'ultimo periodo di indagine):

- viene spesso utilizzata una formulazione non specifica (25%) senza menzionare un soggetto (partecipante) o un verbo (ad esempio: «fluidità d gioco, preparazione, basi»).
- Per descrivere un obiettivo viene per lo più citata un'azione o un processo invece di un risultato (abilità/conoscenza), ad es. «programma di ginnastica».
- Per descrivere il processo di apprendimento si ricorre solitamente a termini non specifici come «consolidare», «migliorare» o «sperimentare».
- L'obiettivo di apprendimento raramente è descritto in termini di investimento/passione/attitudine e coesistenza all'interno di un gruppo.
- Gli indicatori misurabili di solito non vengono citati.

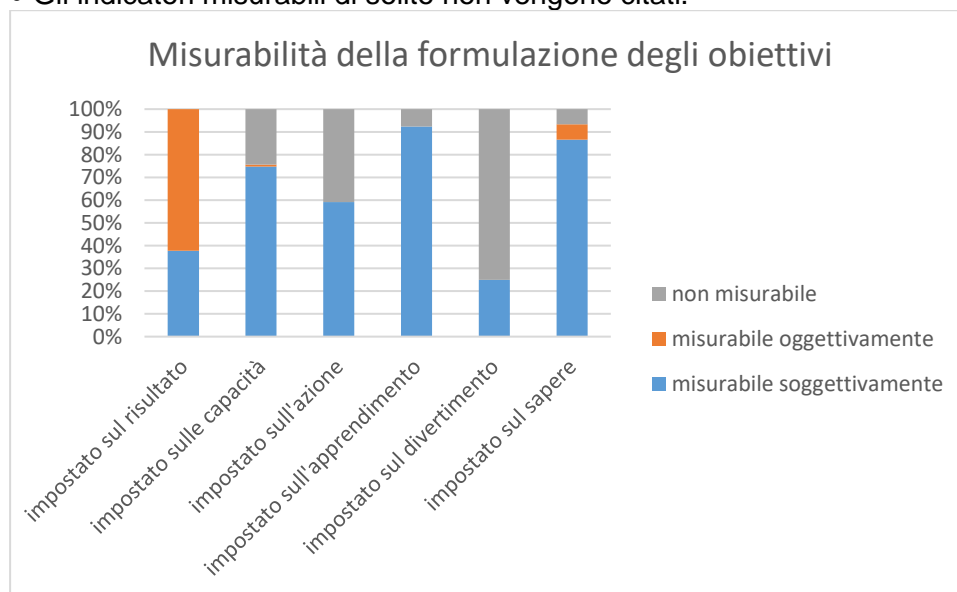


Figura 4: Misurabilità della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione dell'obiettivo (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

La misurabilità dell'obiettivo dipende dall'orientamento di quest'ultimo. Molti obiettivi impostati sul divertimento erano per lo più difficilmente misurabili, mentre quelli basati sulle capacità e sulle azioni erano verificabili in modo soggettivo o non misurabili. Gli obiettivi orientati all'apprendimento e alle conoscenze erano per lo più soggettivi, sebbene quelli basati sulle conoscenze in alcuni casi potevano ancora essere controllati oggettivamente. Gli obiettivi finalizzati al risultato potevano invece essere verificabili sia da un punto di vista oggettivo che soggettivo.

Osservazioni dei monitori

Come negli anni precedenti, i monitori esprimono molti feedback positivi riguardo alle visite ricevute. I commenti costruttivi e valorizzanti espressi dagli esperti sono percepiti dai monitori come un sostegno utile. I monitori si sentono incoraggiati nel loro lavoro di volontariato.

- «La monitorice ha apprezzato tanto la visita.»
- «La monitorice ha gradito molto il feedback ricevuto sul suo modo di insegnare.»
- «Sono soddisfatto della visita e vorrei aggiungere che iniziative simili al di fuori di G+S susciterebbero sicuramente interesse anche nella nostra società, perché permettono di analizzare e migliorare gli allenamenti proposti.»
- «La monitorice ha apprezzato la visita ma all'inizio era un po' nervosa.»

Vengono inoltre avanzate richieste e suggerimenti per migliorare le condizioni strutturali della formazione e della formazione continua G+S. Tali esperienze vengono trasmesse ai settori competenti e rappresentano una parte importante dello sviluppo di G+S.

Ringraziamenti

Si ringraziano i Cantoni per l'organizzazione e gli esperti G+S per il loro grande impegno nello svolgimento delle visite sul posto di attività. **G+S ringrazia tutte le persone coinvolte per la disponibilità a collaborare durante la situazione particolare causata dalla pandemia di COVID-19.**

Uno sguardo al futuro

In un futuro prossimo sarà sviluppato uno strumento validato che consentirà di attribuire un valore alle attività G+S attraverso constatazioni sistematiche e approfondite sulla qualità dei corsi e dei campi.

Allegato

Campione totale (n = 390)			Ginnastica (n = 89)		
	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>		<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore			Sesso del monitore		
donna	193	58.0	donna	55	72.4
uomo	140	42.0	uomo	21	27.6
Cantoni			Formazione G+S		
ZH	65	16.7	Formazione di base	55	76.4
FR	38	9.7	FC1	13	18.1
AG	31	7.9	FC2	2	2.8
TG	31	7.9	Formazione esperti	2	2.8
GR	28	7.2			
BE	26	6.7		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
VS	26	6.7	Età monitori	39.8	12.9
TI	24	6.2	Anni di attività come monitore	9.9	9.1
LU	20	5.1			
VD	20	5.1	Ginnastica e danza (n = 47)		
SG	17	4.4	Sesso del monitore		
GE	14	3.6	donna	34	87.2
BS	9	2.3	uomo	5	12.8
SZ	9	2.3			
SO	7	1.8	Formazione G+S		
NW	5	1.3	Formazione di base	26	72.2
AR	4	1.0	FC1	5	13.9
ZG	4	1.0	FC2	2	5.6
BL	3	.8	Formazione esperti	3	8.3
JU	3	.8			
AI	2	.5		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
OW	2	.5	Età monitori	37.1	12.6
SH	2	.5	Anni di attività come monitore	10.9	10.9
Gruppo target G+S			Ginnastica agli attrezzi (n = 45)		
Sport per i giovani	199	51.0	Sesso del monitore		
Gruppo misto	157	40.3	donna	28	73.7
Sport per i bambini	34	8.7	uomo	10	26.3
Formazione G+S			Formazione G+S		
Formazione di base	192	63.2	Formazione di base	18	51.4
FC1	62	20.4	FC1	11	31.4
FC2	24	7.9	FC2	5	14.3
Formazione esperti	26	8.6	Formazione esperti	1	2.9
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Età monitori	38.1	13.0	Età monitori	35.9	13.9
Anni di attività come monitore	9.6	8.7	Anni di attività come monitore	11.0	9.6

Ciclismo (n = 45)		
	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore		
donna	5	12.2
uomo	36	87.8
Formazione G+S		
Formazione di base	19	54.3
FC1	9	25.7
FC2	3	8.6
Formazione esperti	4	11.4
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Età monitori	40.9	11.1
Anni di attività come monitore	8.6	8.1

Statistica descrittiva dei criteri (campione globale)

Criterio	n	m	Median	Modus	SD	Min	Max
Cinismo (1 = estremamente cinico; 7 = assolutamente non cinico)	357	6.73	7	7	.582	3	7
Rispetto (1 = irrispettoso; 7 = rispettoso)	388	6.55	7	7	.768	1	7
Autenticità e autorità naturale (1 = non autentico; 7 = autentico, autorità naturale)	382	6.52	7	7	.738	3	7
Cordialità, stima (1 = freddezza, disistima; 7 = cordialità, stima elevata)	384	6.35	6	7	.766	3	7
Stile di conduzione adeguato alla situazione (1 = inadeguato; 7 = perfettamente adeguato)	382	6.30	6	7	.793	3	7
Dimensione di riferimento adeguata alla situazione (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	336	6.27	6	7	.815	3	7
Gestione degli elementi di disturbo (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	299	6.24	7	7	.975	2	7
Sicurezza e prevenzione (1 = assenza di sicurezza; 7 = massima sicurezza)	375	6.17	6	7	.964	2	7
Chiarezza delle regole e routine (1 = assenza di regole e routine utili; 7 = massima chiarezza delle regole, routine estremamente utili)	380	6.17	6	6	.890	2	7
Chiarezza delle istruzioni (1 = assenza di chiarezza; 7 = massima chiarezza)	387	6.17	6	7	.960	1	7
Emozionalità dei bambini e dei giovani (1 = emozioni negative; 7 = emozioni positive)	382	6.12	6	6	.877	1	7
Stile di feedback (1 = sprezzante, distruttivo, demoralizzante; 7 = lodevole, costruttivo, incoraggiante)	372	6.11	6	6	.873	3	7
Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo (1 = assolutamente non efficace; 7 = eccellente)	381	5.82	6	6	.986	2	7
Tempo effettivo di apprendimento (1 = molti tempi morti; 7 = tempo di apprendimento massimo)	385	5.76	6	6	1.036	1	7
Sviluppo motorio individuale (1 = pessimo; 7 = perfetto)	378	5.72	6	6	1.031	2	7
Coinvolgimento di bambini e giovani (1 = assenza di coinvolgimento; 7 = massimo coinvolgimento)	371	5.66	6	6	1.247	1	7
Senso dell'umorismo (1 = nessun senso dell'umorismo; 7 = grande senso dell'umorismo)	367	5.51	6	6	1.042	2	7
Attivazione cognitiva (1 = nessuna; 7 = perfetta)	369	5.49	6	6	1.128	1	7