



Visites sur le lieu des activités 2020/2021

Joshua Kaufmann, Formation SJA, Office fédéral du sport OFSPO
sur la base des résultats compilés par Alain Dössegger, service spécialisé Evaluation, Haute école fédérale de sport de Macolin HEFSM

Janvier 2022

But des visites

Les visites sur le lieu des activités Jeunesse+Sport (J+S) visent à soutenir l'engagement bénévole des moniteurs et monitrices qui dirigent des offres sportives dans les clubs et les écoles. Elles ont été mises en place dans l'idée d'améliorer les activités J+S ou les entraînements des moniteurs et monitrices. Dans cette optique, elles sont suivies d'un entretien de conseil et d'un feedback sur l'activité ou l'entraînement observé. Les critères qui ont été définis pour évaluer la qualité des activités J+S d'un point de vue scientifique influent, de par leur pertinence, sur la formation de tous les acteurs et actrices de la formation des cadres J+S.

L'outil d'observation des activités J+S a été développé dans le but de permettre aux experts et expertes de donner un feedback structuré concernant les activités évaluées. Sa dernière partie (p. 5) leur fournit d'ailleurs des propositions pour le formuler au mieux. Les conclusions tirées peuvent livrer des informations sur ce qui mériterait d'être évalué de manière plus approfondie et développé dans la formation J+S.

Durant la période d'enquête allant de septembre 2020 à juillet 2021, certains cantons se sont référés pour la quatrième fois à l'échantillon prescrit par l'OFSPO privilégiant des groupes de sport choisis. Dans ces cantons, la grande majorité des visites ont ainsi porté sur les sports gymniques et les sports de plein air. L'OFSPO a réparti les visites entre ces deux groupes de sports sur la base du nombre de cours proposés.

Impact du COVID-19

La période d'enquête 2019/2020 a dû être écourtée de trois mois et demi en raison de la situation sanitaire. Durant la période 2020/2021, les restrictions liées au COVID-19 étaient toujours présentes mais n'ont pas nécessité de restreindre les visites. Comparativement à la période 2019/2020, durant laquelle 333 activités J+S avaient donné lieu à des visites, la période 2020/2021 a enregistré 390 visites d'activités J+S, ce qui correspond à une légère augmentation. Ce nombre est toutefois nettement en-deçà de celui relevé pour la période 2018/2019 (avant l'arrivée du COVID-19), qui atteignait 535.

Outil d'observation

L'outil d'observation utilisé (version 2018/2019, 3^e édition remaniée) comporte 18 critères évalués sur une échelle de 1 à 7, 1 signifiant que la transmission dans l'activité J+S ne tient pas suffisamment compte dudit critère et 7 qu'elle en tient particulièrement bien compte. La fiabilité de l'outil d'observation est bonne (*Gwet's AC2* = 0,706). L'outil apporte une aide précieuse pour l'entretien de feedback qui conclut la visite sur le lieu de l'activité.



Il ne permet cependant pas de comparer la qualité de l'entraînement dans le sport A avec celle du sport C. Vu la taille de l'échantillon, il n'est pas opportun non plus de l'utiliser pour comparer la qualité des activités J+S dans le canton B à celle des activités du canton Z. Les évaluations restent par conséquent descriptives et, lorsque des groupes sont comparés, il faut garder à l'esprit que des experts et expertes différents ont observé et évalué une activité J+S dans des contextes différents, leur but étant avant tout de donner au moniteur ou à la monitrice un feedback constructif. Vu son absence de validité, on ne peut attendre de l'outil qu'il mette en évidence des différences ayant une signification pratique entre les groupes. Pour des raisons de lisibilité, les résultats statistiquement significatifs à effet faible ($r \leq .30$) sont uniquement assortis de la taille d'effet r .¹

Echantillon 2020/2021

Durant le deuxième semestre 2020 et le premier semestre 2021, 390 activités J+S réalisées dans 23 cantons et concernant 36 sports ont fait l'objet de visites. Au total, 0,49% de l'ensemble des moniteurs et monitrices J+S engagés (env. 80 000) a été observé par des experts et expertes dans le cadre de ces visites. Vu les circonstances, seules 49% des visites contingentées ont été réalisées au cours de la période d'enquête 2020/2021. Ce pourcentage est légèrement supérieur à celui atteint durant la période précédente (42%).

Comme le montre la statistique descriptive figurant en annexe, les sports dans lesquels les visites ont été les plus nombreuses sont la gymnastique ($n = 89$), la gymnastique et danse ($n = 47$), la gymnastique aux agrès ($n = 45$) et le cyclisme ($n = 45$). En outre, plus de dix visites ont été réalisées dans les sports suivants: athlétisme, escalade sportive, équitation et football. Le nombre élevé ($n \geq 30$) de visites afférentes à des sports gymniques et à des sports de plein air, qui tient à l'échantillon prescrit par l'OFSPPO, offre un aperçu plus pertinent de ces groupes de sports.

Les informations fournies volontairement par 304 des moniteurs et monitrices concernés par ces visites permettent de décrire sommairement l'échantillon. 63% d'entre eux ont mentionné la formation de base comme niveau de formation J+S le plus élevé, 20% ont indiqué avoir suivi une FC1, 8% une FC 2 et 26 personnes (9%) ont déclaré être experts ou expertes J+S.

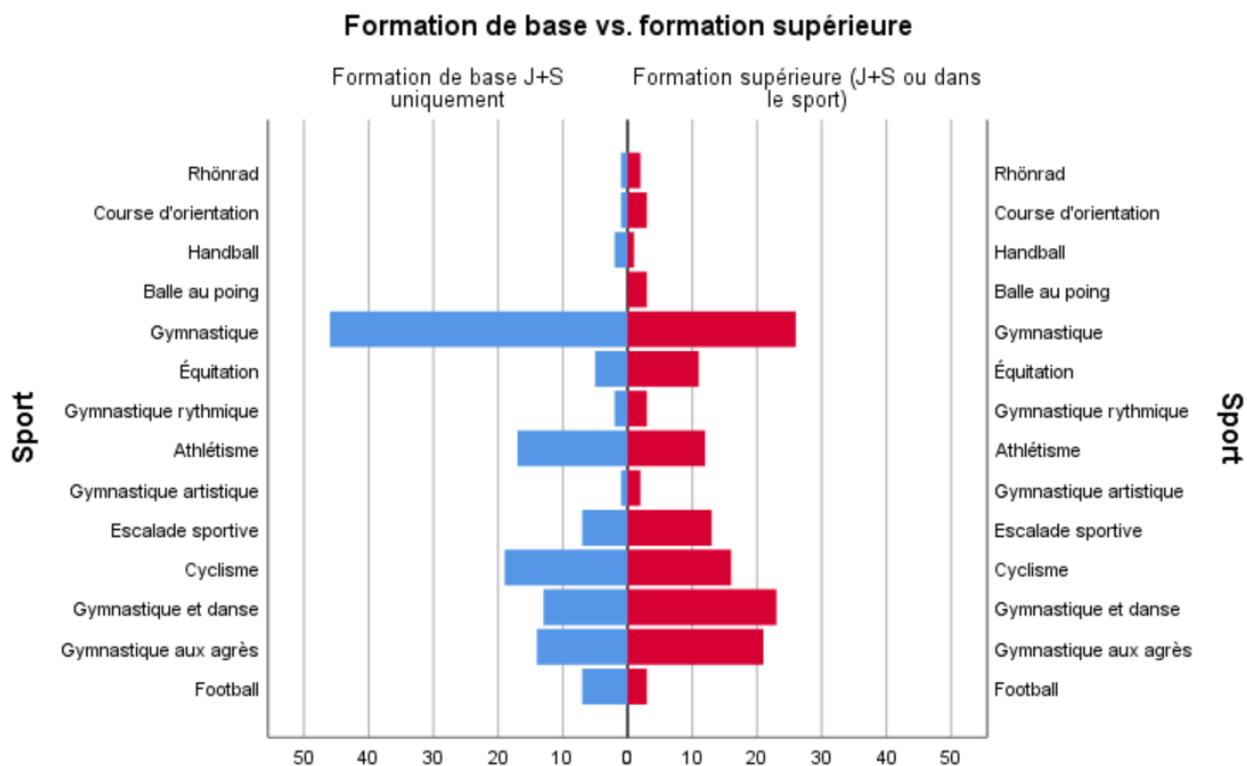
Un peu plus d'un tiers des moniteurs et monitrices ayant fait l'objet d'une visite possédait, en plus de la qualification J+S, un diplôme sportif ou pédagogique. Environ 15% des moniteurs et monitrices ont déclaré être engagés en tant qu'entraîneurs professionnels/diplômés (Tableau 1).

Tableau 1: Formation des moniteurs et monitrices J+S ayant reçu la visite d'un expert ou d'une experte

Formation	Fréquence	%
Aucun diplôme en lien avec l'enseignement du sport	150	62.5
Enseignant	36	15.0
Entraîneur professionnel/diplômé	35	14.6
Enseignant de sport	19	7.9
Total	240	100

¹ Pour évaluer la taille d'effet, on utilise la classification de Cohen (1992): $r = .10$ = faible; $r = .30$ = moyen; $r = .50$ = fort.

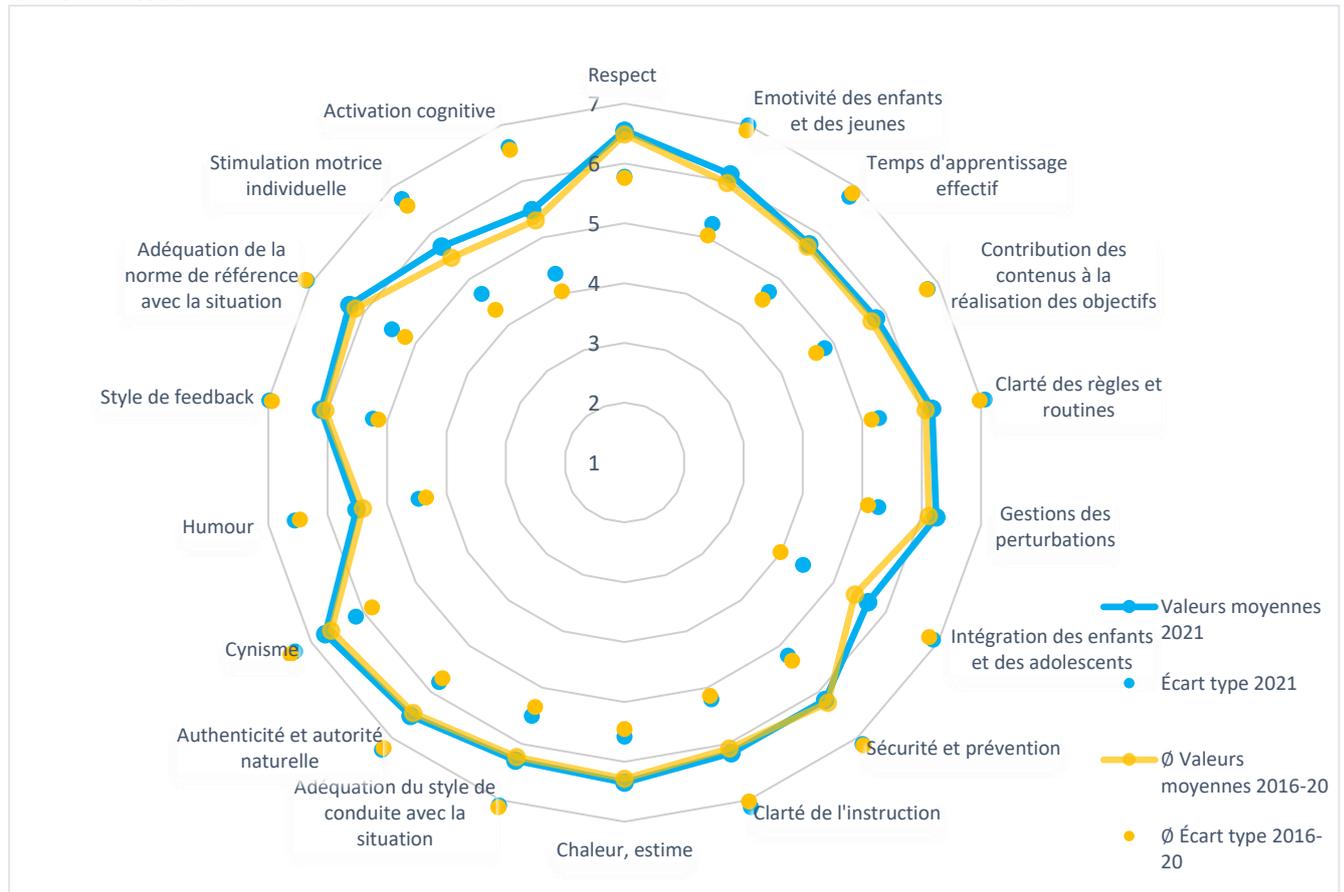
Dans les sports gymniques (gymnastique, athlétisme, gymnastique et danse, gymnastique aux agrès) comme dans les sports de plein air (équitation, escalade sportive, cyclisme), nombreux sont les moniteurs et monitrices qui cumulent la formation de base J+S et un diplôme sportif complémentaire ou une formation J+S supérieure (cf. graphique 1).



Graphique 1: Nombre de moniteurs et de monitrices ayant suivi uniquement la formation de base J+S (bleu) comparé au nombre de moniteurs et de monitrices titulaires d'une formation J+S ou sportive supérieure (rouge), en fonction du sport pratiqué

Evaluation des activités et des moniteurs et monitrices J+S

Globalement, les experts et expertes ont émis un jugement positif sur les activités et les moniteurs et monitrices J+S observés dans le cadre des visites. **La moyenne obtenue s'est élevée à 6,09, tous critères d'évaluation confondus** (écart-type moyen = .91; statistique descriptive de tous les critères en annexe). L'évaluation des moniteurs et monitrices au cours de la période d'enquête 2020/2021 est légèrement meilleure que celle de la période précédente (5,97) (graphique 2). De légères améliorations ont été constatées par rapport à la période précédente en ce qui concerne la **stimulation individuelle motrice, l'activation cognitive et l'intégration des enfants et des adolescents**.

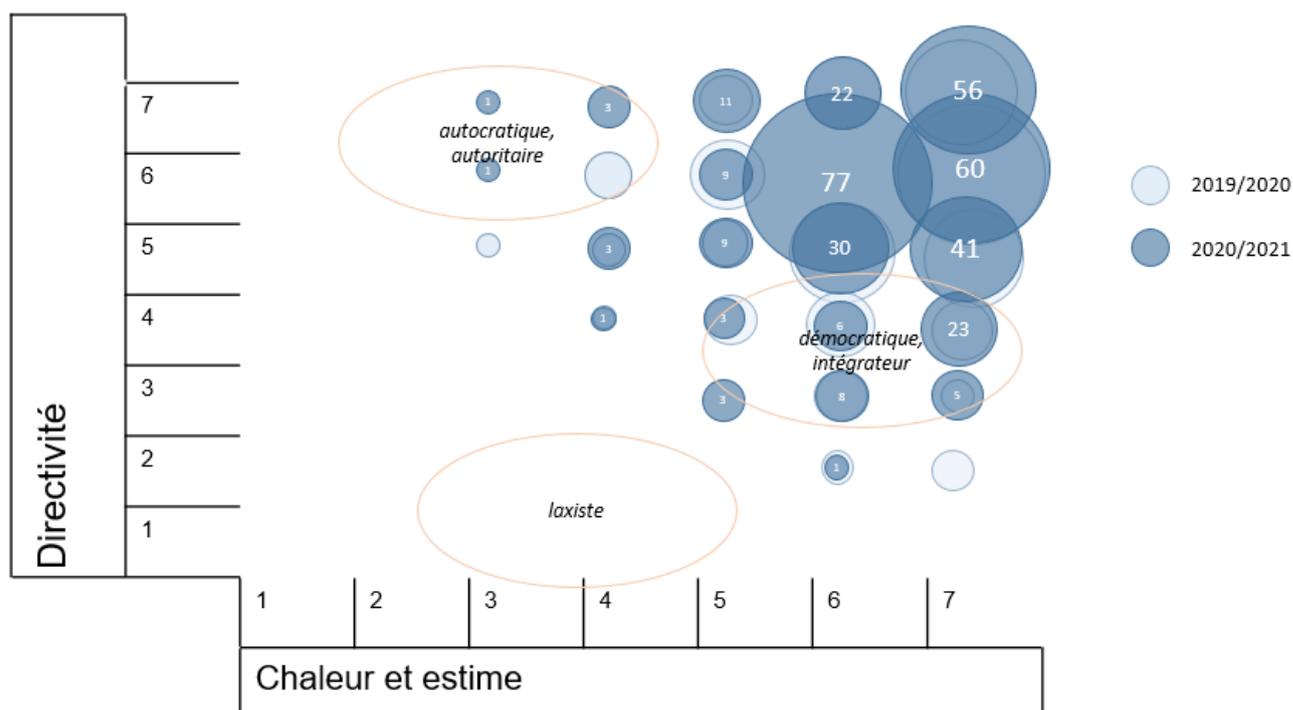


Graphique 2. Comparaison des valeurs moyennes des évaluations de 2020/2021 et de la moyenne des cinq dernières années. Les évaluations des moniteurs et monitrices entre 2016 et 2021 sont toutes similaires.

Les meilleures valeurs attribuées aux moniteurs et monitrices concernent le **cynisme**, le **respect** ainsi que l'**authenticité et l'autorité naturelle** (moyenne m comprise entre 6,73 et 6,52). Les valeurs les plus basses ont trait à l'**humour du moniteur ou de la monitrice**, à l'**intégration des enfants et des adolescents** ainsi qu'à l'**activation cognitive des enfants et adolescents** (dont l'individualisation et l'activation) (m comprise entre 5,66 et 5,49). De plus, c'est en relation avec ces critères qu'on a recensé les écarts-types les plus élevés, ce qui témoigne d'une grande dispersion des évaluations, d'où la conclusion que des mesures pourraient s'imposer sur ces différents plans.

Style de direction

Deux dimensions caractérisent le style de direction: le degré de **directivité** ainsi que le degré de soutien, d'empathie et de **chaleur humaine** du moniteur ou de la monitrice. Selon Tausch et Tausch (1973), le style de direction peut être typologisé au moyen de ces deux dimensions (graphique 3). Les résultats sont similaires à ceux obtenus l'année précédente.



Graphique 3: Caractérisation du style de direction sur la base des critères «Directivité» et «Chaleur et estime». Les styles de direction classiques selon Tausch et Tausch (1973) semblent plutôt rares. Un léger glissement (moins de directivité) s'est toutefois opéré par rapport à l'année précédente, qui s'est traduit par un rapprochement vers le style démocratique.

Norme de référence pour la comparaison des performances

L'évaluation du critère Norme de référence pour la comparaison des performances (échelle nominale) montre que la plupart des moniteurs et monitrices ont jugé les performances des enfants et des jeunes en se référant à leur évolution personnelle (tableau 2). Le choix de la norme de référence dépend de la situation, mais on peut considérer comme positif le fait que les moniteurs et monitrices préfèrent les références individuelles aux comparaisons sociales.

Tableau 2: Norme de référence pour la comparaison des performances, n = 331 (plusieurs mentions possibles); 59 experts et expertes n'ont pas pu évaluer ce critère.

Norme de référence	n	%
sociale, comparaison avec d'autres enfants	22	5.6
évolution personnelle	156	40.0
basée sur des critères, norme objective	87	22.3
sociale et évolution personnelle	11	2.8
Sociale et basée sur des critères	2	0.5
évolution personnelle et basée sur des critères	48	12.3
toutes les normes de référence	5	1.3
n'a pas pu être évalué	59	15.1

Différences entre les groupes

Les évaluations des unités d'entraînement observées en fonction du groupe cible (Sport des jeunes, Sport des enfants ou groupes mixtes) ont révélé des différences statistiques significatives, bien que faibles, entre les groupes s'agissant du **temps d'apprentissage effectif** et de la **contribution des contenus à la réalisation des objectifs** (taille d'effet r entre .21 et .19), les plus fortes valeurs ayant été observées dans les groupes mixtes. Concernant la contribution des contenus à la réalisation des objectifs, une différence significative entre le Sport des enfants et le Sport des jeunes a par ailleurs été relevée (taille d'effet $r = .16$). Les plus fortes valeurs concernent le sport des jeunes.

Gymnastique

Comparativement aux autres sports, les évaluations concernant le cynisme sont plus élevées en gymnastique ($r = .16$). Les évaluations ont été moins bonnes dans les domaines suivants:

- temps d'apprentissage effectif ($r = .27$)
- stimulation motrice individuelle ($r = .25$)
- contribution des contenus à la réalisation des objectifs ($r = .18$)
- directivité ($r = .18$)
- clarté des règles et routines ($r = .16$)
- activation cognitive ($r = .16$)
- sécurité et prévention ($r = .15$)
- gestion des perturbations ($r = .14$)
- clarté de l'instruction ($r = .14$)

Gymnastique et danse

Dans les domaines suivants, les évaluations ont été plus élevées en gymnastique et danse que dans les autres sports:

- directivité ($r = .18$)
- adéquation du style de conduite avec la situation ($r = .18$)
- clarté des règles et routines ($r = .15$)
- sécurité et prévention ($r = .15$)
- activation cognitive ($r = .14$)

Cyclisme

Dans les domaines suivants, les moniteurs et monitrices de cyclisme ont reçu des évaluations plus faibles que leurs collègues d'autres sports:

- cynisme ($r = .19$)
- intégration des enfants et des jeunes ($r = .17$)
- clarté des règles et routines ($r = .16$)
- activation cognitive ($r = .14$)

Gymnastique aux agrès

Les moniteurs et monitrices de gymnastique aux agrès ont reçu de meilleures évaluations que leurs collègues d'autres sports dans les domaines suivants:

- gestion des perturbations ($r = .16$)
- stimulation motrice individuelle ($r = .15$)
- authenticité et l'autorité naturelle ($r = .15$)
- clarté des règles et routines ($r = .13$)

Groupe Sports gymniques

Dans le groupe des Sports gymniques (gymnastique, trampoline, rhönrad, gymnastique artistique, gymnastique aux agrès, gymnastique rythmique, gymnastique et danse, danse sportive, athlétisme), les domaines **temps d'apprentissage effectif** ($r = .18$) et **cynisme** ($r = .21$) ont donné lieu respectivement à de moins bonnes et à de meilleures évaluations que dans les autres sports.

Groupe Sport de plein air

Dans le groupe Sports de plein air (alpinisme, excursions à skis, escalade sportive, course d'orientation, cyclisme, équitation, patinage sur glace, patinage artistique sur roulettes/patinage de

vitesse sur roulettes), les évaluations ont été meilleures que dans les autres sports s'agissant du **temps d'apprentissage effectif** ($r = .16$) et moins bonnes s'agissant du **cynisme** ($r = .15$) et de l'**humour** ($r = .14$).

Genre

Dans plusieurs domaines, les monitrices ont été légèrement mieux notées par les experts et expertes que leurs collègues masculins:

- cynisme ($r = .23$)
- adéquation du style de conduite avec la situation ($r = .20$)
- chaleur, estime ($r = .18$)
- émotivité des enfants et des jeunes ($r = .18$)

Formation

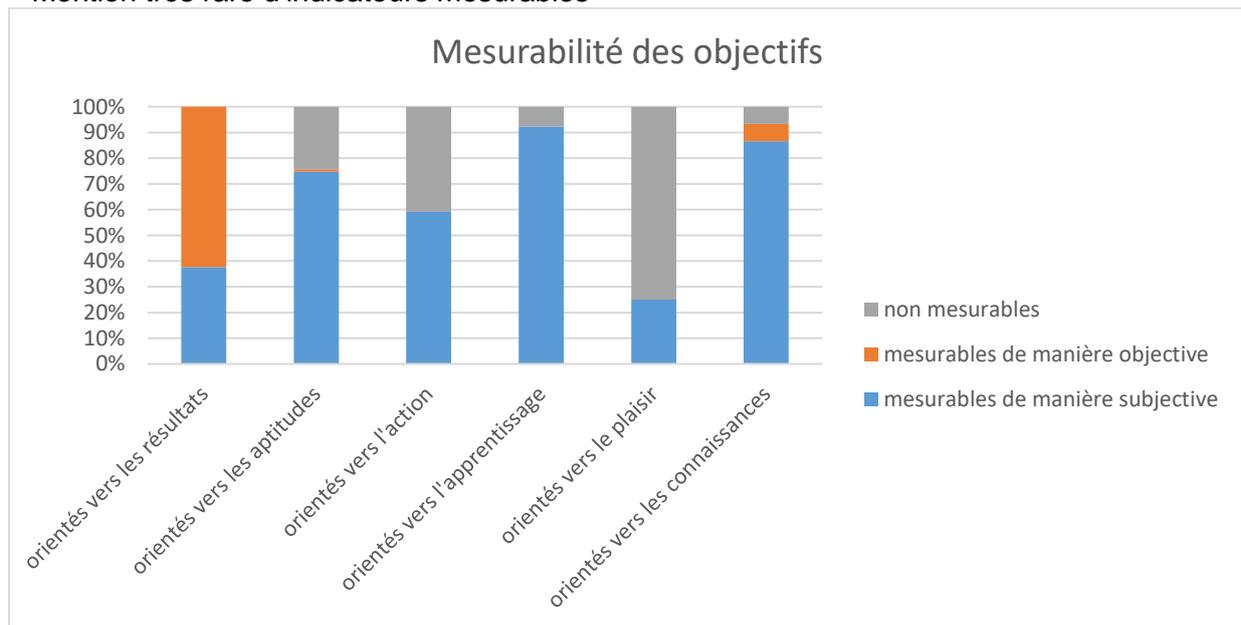
Les moniteurs et monitrices J+S ayant suivi une FC 1, une FC 2 ou une formation J+S plus élevées ont tendance à organiser le **temps d'apprentissage de manière plus effective** que ceux et celles qui ont seulement suivi une formation de base ($r = .18$).

Evaluation de la formation des objectifs

Dans l'outil d'observation, les experts et expertes J+S chargés des visites disposaient de trois champs de saisie pour consigner notamment le but de la leçon ou de l'entraînement. Dans ces champs intitulés «Phase de l'entraînement», «Thème de la leçon/l'entraînement» et «Objectifs de la leçon/l'entraînement», ils devaient inscrire, en accord avec les moniteurs et monitrices, les réflexions que ceux-ci avaient menées sur les objectifs de leur leçon/entraînement. Sans ces informations en effet, il leur est impossible d'évaluer avec pertinence le critère d'observation 4 «Contribution des contenus à la réalisation des objectifs». Les notes prises par les experts et expertes ont été réparties dans des catégories préalablement définies, puis analysées sur le plan qualitatif.

Voici les points qui méritent d'être retenus concernant la formulation des objectifs (comparables à ceux de la période d'enquête précédente):

- Emploi relativement fréquent (25 %) d'une formulation non spécifique sans sujet (participant) ni verbe (p. ex.: «fluidité du jeu, préparation, bases»).
- Formulation très fréquente de l'objectif non pas sous la forme d'un résultat (compétences/connaissances) mais d'une action ou d'un processus (p. ex. «réaliser le programme»)
- Utilisation régulière de termes non spécifiques comme «consolider», «améliorer» ou «expérimenter» pour décrire le processus d'apprentissage.
- Formulation rarement axée sur la joie/le plaisir/l'attitude dans le sport ou sur la cohabitation au sein de l'équipe.
- Mention très rare d'indicateurs mesurables



Graphique 4: Mesurabilité des objectifs en fonction de leur orientation (résultats, aptitudes, action, apprentissage, plaisir ou connaissances).

La mesurabilité des objectifs dépendait du type d'objectifs fixés. Ainsi, les objectifs axés sur le plaisir n'ont la plupart du temps pas pu être mesurés. Les objectifs associés aux aptitudes et à l'action étaient soit subjectifs, soit non mesurables. Les objectifs axés sur l'apprentissage et les connaissances étaient généralement subjectifs, bien que certains d'entre eux concernant les connaissances aient pu être contrôlés de manière objective. Les objectifs portant sur des résultats pouvaient être évalués de manière objective ou subjective.

Remarques des moniteurs et monitrices

Comme les années précédentes, un grand nombre de moniteurs et de monitrices ont été heureux de recevoir la visite d'un expert ou d'une experte. Ils estiment que les feedback constructifs et valorisants formulés par ces derniers leur sont très utiles et qu'ils les confortent dans leur engagement bénévole.

- «La monitrice était très reconnaissante de la visite qu'elle a reçue.»
- «La monitrice a bien apprécié d'avoir un feedback sur son enseignement.»
- «Je suis ravi de ces visites et je voudrais dire qu'elles susciteraient aussi de l'intérêt au sein de notre club, en dehors de J+S, dans l'optique d'engager une réflexion sur l'entraînement et d'améliorer nos pratiques.»
- «Elle a apprécié la visite même si elle était un peu nerveuse au début.»

Les moniteurs et monitrices ont par ailleurs fait part de leurs préoccupations et formulé des propositions d'amélioration concernant les conditions structurelles des offres J+S ainsi que la formation et la formation continue. Celles-ci seront transmises aux services compétents et constitueront un élément important du développement de J+S.

Remerciements

Nous remercions les cantons qui ont organisé ces visites et les experts et expertes J+S qui les ont menées à bien pour leur précieux engagement. **J+S remercie en outre toutes les personnes impliquées pour leur esprit de collaboration pendant la crise du COVID-19.**

Perspectives

Un instrument servant à évaluer la qualité des activités J+S doit être développé et validé dans un avenir proche. Il permettra de formuler des conclusions systématiques et circonstanciées sur la qualité des cours et des camps.

Annexe

Echantillon global (n = 390)			Gymnastique (n = 89)		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice			Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	193	58.0	féminin	55	72.4
masculin	140	42.0	masculin	21	27.6
Cantons			Niveau de formation J+S le plus élevé		
ZH	65	16.7	Formation de base	55	76.4
FR	38	9.7	FC1	13	18.1
AG	31	7.9	FC2	2	2.8
TG	31	7.9	Formation supérieure	2	2.8
GR	28	7.2			
BE	26	6.7		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
VS	26	6.7	Age du moniteur/de la monitrice	39.8	12.9
TI	24	6.2	Nombre d'années d'activité	9.9	9.1
LU	20	5.1			
VD	20	5.1	Gymnastique et danse (n = 47)		
SG	17	4.4	Sexe du moniteur/de la monitrice		
GE	14	3.6	féminin	34	87.2
BS	9	2.3	masculin	5	12.8
SZ	9	2.3			
SO	7	1.8	Niveau de formation J+S le plus élevé		
NW	5	1.3	Formation de base	26	72.2
AR	4	1.0	FC1	5	13.9
ZG	4	1.0	FC2	2	5.6
BL	3	.8	Formation supérieure	3	8.3
JU	3	.8			
AI	2	.5		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
OW	2	.5	Age du moniteur/de la monitrice	37.1	12.6
SH	2	.5	Nombre d'années d'activité	10.9	10.9
Group cible J+S			Gymnastique aux agrès (n = 45)		
Sport des jeunes	199	51.0	Sexe du moniteur/de la monitrice		
Groupe mixte	157	40.3	féminin	28	73.7
Sport des enfants	34	8.7	masculin	10	26.3
Niveau de formation J+S le plus élevé			Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	192	63.2	Formation de base	18	51.4
FC1	62	20.4	FC1	11	31.4
FC2	24	7.9	FC2	5	14.3
Formation supérieure	26	8.6	Formation supérieure	1	2.9
				<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>	Age du moniteur/de la monitrice	35.9	13.9
Age du moniteur/de la monitrice	38.1	13.0	Nombre d'années d'activité	11.0	9.6
Nombre d'années d'activité	9.6	8.7			

Cyclisme (n = 45)		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	5	12.2
masculin	36	87.8
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	19	54.3
FC1	9	25.7
FC2	3	8.6
Formation supérieure	4	11.4
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	40.9	11.1
Nombre d'années d'activité	8.6	8.1

Statistique descriptive des critères (échantillon global)

Critère	n	m	Médiane	Mode	Ecart-type	Min	Max
Cynisme (1 = extrêmement cynique; 7 = pas du tout cynique)	357	6.73	7	7	.582	3	7
Respect (1 = absence de respect; 7 = respect total)	388	6.55	7	7	.768	1	7
Authenticité et autorité naturelle (1 = artificiel; 7 = authentique, autorité naturelle)	382	6.52	7	7	.738	3	7
Chaleur et estime (1 = attitude froide, peu de considération; 7 = attitude chaleureuse, grande considération)	384	6.35	6	7	.766	3	7
Adéquation du style de conduite à la situation (1 = inadéquat; 7 = bien adapté)	382	6.30	6	7	.793	3	7
Adéquation de la norme de référence à la situation (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	336	6.27	6	7	.815	3	7
Gestion des perturbations (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	299	6.24	7	7	.975	2	7
Sécurité et prévention (1 = mauvaise; 7 = optimale)	375	6.17	6	7	.964	2	7
Clarté des règles et routines (1 = absence de règles, pas de routines utiles; 7 = clarté des règles maximale, routines extrêmement utiles)	380	6.17	6	6	.890	2	7
Clarté des consignes (1 = manque total de clarté; 7 = clarté optimales)	387	6.17	6	7	.960	1	7
Emotivité des enfants et des jeunes (1 = émotions négatives; 7 = émotions positives)	382	6.12	6	6	.877	1	7
Style de feedback (1 = désapprobateur, destructeur, démotivant; 7 = élogieux, constructif, stimulant)	372	6.11	6	6	.873	3	7
Contribution des contenus à la réalisation des objectifs (1 = pas adaptés au but recherché; 7 = excellente contribution)	381	5.82	6	6	.986	2	7
Temps d'apprentissage affectif (1 = nombreux temps morts; 7 = temps d'apprentissage maximal)	385	5.76	6	6	1.036	1	7
Stimulation de la motricité individuelle (1 = mauvaise; 7 = optimale)	378	5.72	6	6	1.031	2	7
Intégration des enfants et des jeunes (1 = pas d'intégration; 7 = excellente intégration)	371	5.66	6	6	1.247	1	7
Humour (1 = dépourvu d'humour; 7 = plein d'humour)	367	5.51	6	6	1.042	2	7
Activation cognitive (1 = absolument aucune; 7 = optimale)	369	5.49	6	6	1.128	1	7