

Visite di attività nel 2018/2019



Tobias Baumberger, Formazione G+S, Ufficio federale dello sport UFSPPO

Alain Dössegger, reparto specializzato Valutazione, Scuola universitaria federale dello sport Macolin SUFSM

Settembre 2019

Obiettivo delle visite

Con le visite di attività Gioventù+Sport (G+S) vuole sostenere il lavoro benevolo realizzato nelle scuole e associazioni. Le visite si prefiggono di migliorare la qualità delle attività G+S o dell'allenamento dei monitori attraverso un colloquio e un feedback diretto che si svolge subito dopo l'attività osservata. Partendo da un approccio scientifico sono stati definiti i criteri di un buon insegnamento che, intesi come una norma, influiscono sulla formazione di tutte le persone coinvolte nella formazione dei quadri G+S.

Lo strumento dell'osservazione delle attività G+S è stato elaborato per consentire agli esperti di dare un feedback strutturato dell'attività osservata (la parte finale del questionario (pag. 5) propone suggerimenti a tal fine). Dalla valutazione emergono dati sugli aspetti che dovrebbero essere approfonditi come pure su eventuali sviluppi della formazione G+S.

Nel periodo da settembre 2018 a giugno 2019 alcuni Cantoni hanno raccolto per la seconda volta informazioni sul gruppo campione proposto dall'UFSPPO e focalizzato su determinate discipline sportive. I Cantoni di Berna, Glarona, Grigioni, Turgovia e Zurigo hanno analizzato esclusivamente le discipline dell'hockey e degli sport di precisione come pure lo sport di campo/trekking. L'UFSPPO ha ripartito le visite su questi tre gruppi partendo dal numero di corsi offerti.

Strumento di osservazione

Lo strumento di osservazione (versione 2016, 3° edizione rivista) comprende 18 elementi di osservazione rilevati con una scala di 7 punti nella quale 1 significa insegnamento „pessimo“ e 7 insegnamento „perfetto“. L'affidabilità dello strumento di osservazione è buona ($Gwet's AC2 = 0.706$) e pertanto è un ausilio per il colloquio che conclude la visita.

Tuttavia non è possibile paragonare la qualità dell'allenamento nella disciplina sportiva A con quella nella disciplina sportiva C. Considerate le dimensioni del gruppo campione inoltre, non appare neanche opportuno usare lo strumento di osservazione per comparare le attività sportive G+S nel Cantone B con la qualità delle attività sportive nel Cantone Z. Pertanto, la valutazione ha piuttosto un carattere descrittivo e i paragoni fra i vari gruppi sono rappresentati nella consapevolezza che diversi esperti hanno osservato e valutato l'insegnamento in contesti diversi al fine di dare un feedback costruttivo al monitore. La mancanza di uno strumento validato non consente differenziazioni



pertinenti fra i vari gruppi. Per facilitare la comprensione i risultati statisticamente significanti con effetto debole ($r \leq .30$) sono corredati unicamente dell'ampiezza dell'effetto r^1 .

Quadro di raccolta del campione 2018/2019

Nella seconda metà del 2018 e nella prima metà del 2019 si sono svolte 535 visite di attività G+S in 22 cantoni e in 46 diverse discipline sportive. Nel periodo 2018/2019 i Cantoni di Argovia, Soletta Basilea città e Neuchâtel non hanno svolto visite. Complessivamente nel periodo in esame lo 0.67% di tutti i monitori G+S attivi (circa 80'000) ha ricevuto la visita di un esperto. In totale durante il periodo in esame 2018/2019 la quota delle visite contingentate ammonta al 67%, ossia la quota di utilizzazione del contingente è leggermente diminuita rispetto al periodo precedente (71%).

Le discipline più osservate durante queste 535 visite sono: unihockey ($n = 104$), hockey su ghiaccio ($n = 72$), calcio ($n = 51$), tiro sportivo ($n = 45$) e sport di campo/trekking ($n = 36$); (v. la statistica descrittiva allegata). Le discipline ginnastica, ginnastica agli attrezzi, golf, sci, judo, pallavolo, pallacanestro e tennis hanno ricevuto più di 10 visite. I risultati elevati registrati nell'ambito del campione prescritto dall'UFSPPO nelle discipline dell'hockey e degli sport di precisione come pure nello sport di campo/trekking consentono una descrizione più convalidata di questi gruppi.

Dai dati personali aggiunti volontariamente dai monitori G+S è possibile dedurre una breve descrizione del campione. Il 57% dei monitori è in possesso della formazione di base G+S come il livello formativo G+S più alto conseguito. Il 21% risp. il 10% possiede una formazione continua 1 o 2 mentre 50 persone (12%) specificano di essere esperti G+S.

Due terzi dei monitori non possiedono nessun diploma specifico di sport o pedagogia all'infuori del riconoscimento G+S, mentre 61 monitori G+S sono anche allenatori diplomati o allenatori professionali (Tabella 1).

Tabella 1: Formazione dei monitori G+S osservati

Formazione	Frequenza	Percentuale
Nessun diploma in relazione con lo sport	226	65.3
Allenatore professionale/diplomato	61	17.6
Docente	37	10.7
Docente di educazione fisica	17	4.9
Docente di ed. fisica e allenatore professionale/diplomato	3	0.9
Docente di ed. fisica e docente	2	0.6
Totale	346	100

In valori relativi, i monitori che possiedono un diploma relazionato con l'insegnamento dello sport o una formazione superiore G+S (al di fuori della formazione di base G+S) sono attivi principalmente nelle discipline hockey su ghiaccio, calcio, sport di campo/trekking, ginnastica e sci. Nell'unihockey come pure nel tiro sportivo insegna un numero relativamente elevato di monitori che possiede solo la formazione di base G+S.

¹ Per valutare l'ampiezza dell'effetto si applica la classificazione di Cohen (1992): $r = .10$ = debole; $r = .30$ = medio; $r = .50$ = forte.

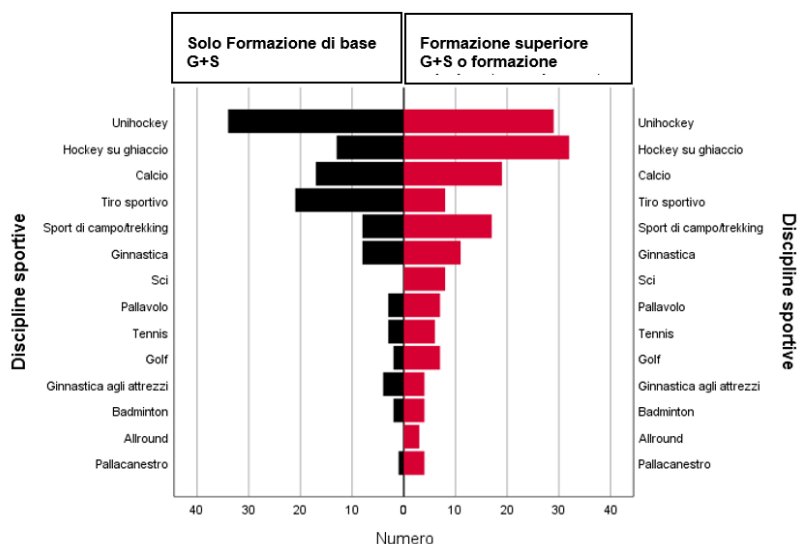


Figura 1: numero di monitori che possiedono solo la formazione di base G+S (nero) rispetto al numero di monitori con una formazione superiore G+S o una formazione relazionata con uno sport (rosso) nelle diverse discipline sportive

Valutazione delle attività G+S ovvero dei monitori G+S

Nel complesso, gli esperti G+S hanno valutato positivamente le attività G+S ovvero i monitori visitati. **La media totale, considerando tutti i criteri per un insegnamento di buona qualità, ammonta a 5.95 punti** (SD media = 1.01; v. statistica descrittiva allegata di tutti i criteri). Rispetto agli anni precedenti, i monitori nel periodo 2018/2019 hanno ricevuto valutazioni simili (figura 2).

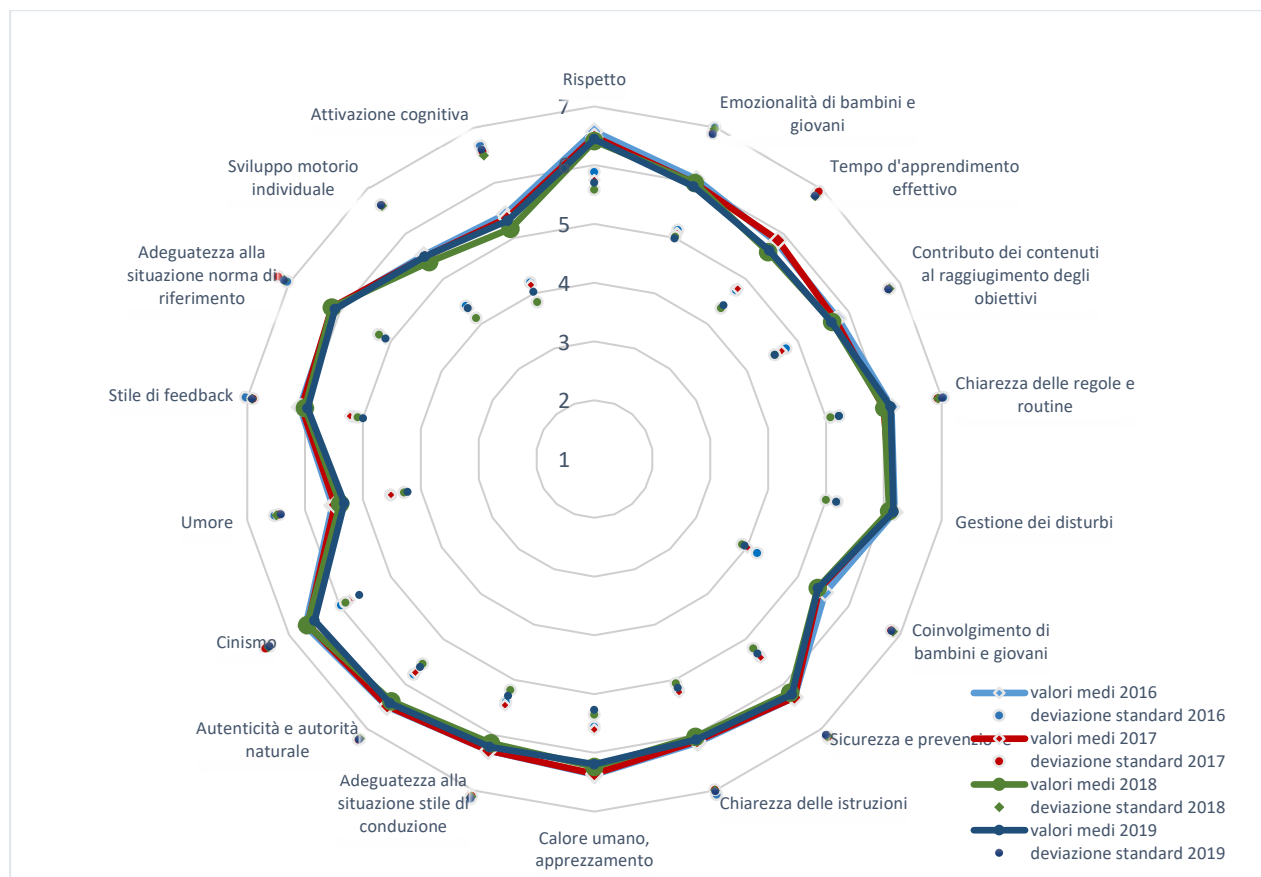


Figura 2. Paragone dei valori medi della valutazione dell'arco di 3 anni. Negli anni 2016, 2017 (prima metà) e 2017/2018 e 2018/2019 risultano valutazioni simili per i monitori.

I monitori ottengono i migliori risultati nelle rubriche **cinismo**, **rispetto** e **autenticità e autorità naturale** (*m* si situa fra 6.50 e 6.42). I valori medi più bassi si registrano per la rubrica **tempo**

d'apprendimento effettivo e raggiungimento degli obiettivi, coinvolgimento di bambini e giovani e senso dell'umorismo del monitore come pure riguardo allo **sviluppo motorio individuale e l'attivazione cognitiva** dei bambini e giovani (quindi individualizzazione e attivazione) ($m = 5.66$ e 5.32). Inoltre questi criteri fanno registrare le maggiori divergenze il che è un indicatore per la probabile necessità di agire riguardo a tutta la scala delle valutazioni nonché rispetto ai singoli campi d'azione (figura 3).

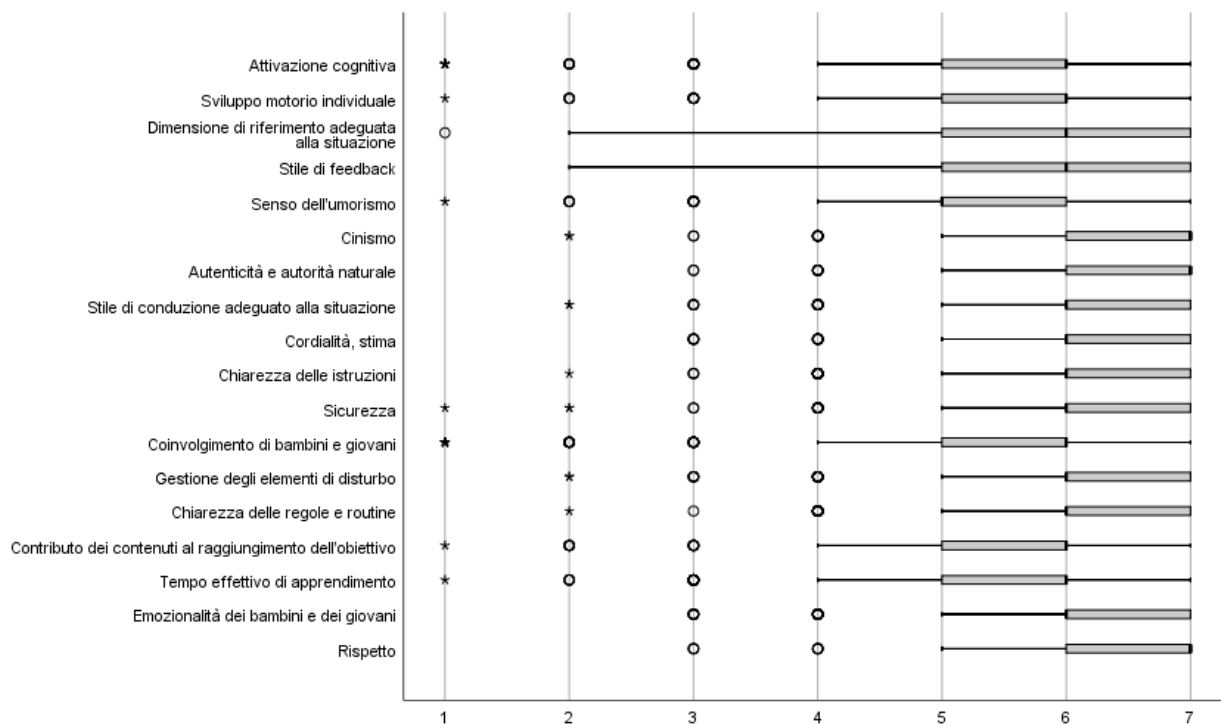


Figura 3. boxplot dei criteri di osservazione del periodo 2018/2019, $n = 535$. Il rettangolo grigio (box) comprende il 50% medio delle attività G+S osservate e valutate; la barra verticale nel rettangolo designa il mediano. Il prolungamento del box rappresenta il settore nel quale si situa il maggior numero di valori. Cerchi e asterischi designano le eccezioni.

Stile di conduzione

Due dimensioni determinano e caratterizzano lo stile di conduzione: il grado di **orientamento** oltre al grado di sostegno, la **cordialità** sociale e il calore umano del monitore. Secondo Tausch e Tausch (1973) questi due valori consentono di classificare lo stile di conduzione. Dai risultati emerge in particolare la predominanza di uno stile di conduzione ispirato a un elevato orientamento e da cordialità/stima (v. figura 4). A seconda della situazione è ipotizzabile uno stile di conduzione più democratico e integrativo che integra maggiormente i bambini e giovani nelle decisioni. Nelle visite non è mai stato osservato uno stile del tipo «laissez-faire» (praticamente privo di orientamento).

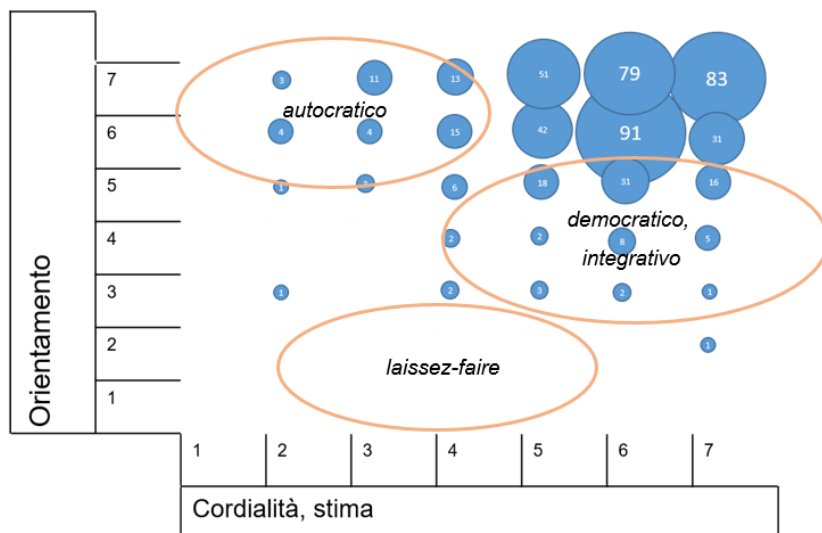


Figura 4: caratterizzazione dello stile di conduzione sulla base dei criteri «orientamento» e «cordialità», «stima». Gli stili di conduzione classici secondo Tausch e Tausch (1973) sono poco presenti. Lo stile di conduzione predominante si ispira a un elevato grado di orientamento con alta cordialità e stima.

Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni

La valutazione del criterio **norma di riferimento per il paragone delle prestazioni** (v. tabella 2), l'unico che non deve essere valutato su una scala da 1 a 7, dimostra che la maggior parte dei monitori giudicano la prestazione dei bambini e giovani basandosi sullo sviluppo individuale o su una norma generale. Anche se la norma viene scelta in funzione della situazione, è considerata come positiva la circostanza che il monitor predilige dei riferimenti individuali piuttosto che dei paragoni sul piano sociale. Questo criterio denota un numero maggiore di valori del tipo "non possibile di esprimere una valutazione" ($n = 60$). Questo però potrebbe anche essere un indizio per un problema di comprensione del criterio o del termine di «norma di riferimento».

Tabella 2: norma di riferimento per il paragone delle prestazioni, $n = 535$; 60 esperti non hanno potuto esprimere una valutazione sul criterio.

Norma di riferimento	<i>n</i>	%
sviluppo individuale	180	37.9
rispetto a un criterio, norma oggettiva	134	28.2
sviluppo individuale e rispetto a un criterio	63	13.3
di dimensione sociale, rispetto alle prestazioni di altri	62	13.1
tutte le norme di riferimento osservate	18	3.8
sociale e sviluppo individuale	12	2.5
sociale e rispetto a un criterio	6	1.3

Differenze fra i vari gruppi

Le valutazioni differenziate a seconda dei gruppi di destinatari delle sequenze d'allenamento osservate (sport per i giovani, sport per i bambini o gruppi misti) denotano delle differenze statisticamente significative ma deboli fra i gruppi rispetto a **coinvolgimento di bambini e giovani, emozionalità dei bambini e giovani, cordialità, cinismo, umore** (ampiezza dell'effetto r fra .11 e .25). Nello sport per i bambini tuttavia si osserva una maggiore espressione dei criteri citati rispetto allo sport per i giovani.

Per ogni criterio è stato fatto un paragone fra i valori dei seguenti gruppi di discipline:

- Giochi sportivi di squadra (GSQ)
- Sport tecnico compositori (TC)
- Sport individuali ad alta complessità tecnica e con esigenze tattiche (ITechTac)
- Sport ad alta condizione fisica (Cond)

- Allround/misto (Allround)
- Sport di precisione (SP)
- Sport di campo/trekking (SC/T)

Solo riguardo al **coinvolgimento di bambini e giovani**² e all'**umore**³ si constatano delle differenze statisticamente significanti con almeno un effetto medio ($r \geq .3$). Secondo gli osservatori, nelle attività G+S di sport di campo/trekking i bambini e giovani sono piuttosto più coinvolti e l'insegnamento è più impostato sul senso dell'umorismo rispetto agli sport di precisione.

Si rilevano delle differenze di rilevanza statistica con effetti almeno medi ($r \geq .3$) nel: **rispetto** (ITechTac > Cond e SC/T), **emozionalità** (TC e ITechTac > SP), **chiarezza delle regole e routine** (ITechTac > SC/T), **sicurezza e prevenzione** (SP > GSQ e TC), **cordialità** (ITechTac > GSQ e Cond) e **stile di feedback** (ITechTac e SC/T > Cond). Per tutti i risultati significanti dei paragoni multipli l'ampiezza dell'effetto r si situa fra 0.09 - 0.23 (debole).

Inoltre, le discipline sportive più rappresentate sono state paragonate singolarmente con tutto il resto. Si tratta delle discipline sportive del campione facoltativo prescritto dall'UFSPPO (unihockey, hockey su ghiaccio, sport di campo/trekking e tiro sportivo) così come il calcio. Nonostante la pertinenza statistica si tratta solo di tendenze considerata la debole ampiezza degli effetti nonché l'assenza di validata del strumento di osservazione. Nonostante ciò i risultati possono fornire delle indicazioni sul settore nel quale un eventuale sviluppo della formazione G+S potrebbe essere utile (v. statistica descrittiva allegata).

Calcio

Nel periodo in esame, le valutazioni dei monitori di calcio risultano inferiori a quelle dei monitori di tutte le altre discipline riguardo a **chiarezza delle istruzioni, stile di feedback e adeguatezza della norma di riferimento alla situazione** (r fra 0.09 e 0.12).

I monitori di calcio ottengono però risultati migliori riguardo al **coinvolgimento di bambini** ($r = 0.11$). Pertanto, bisognerebbe analizzare la causa di queste divergenze di valutazione. La differenza fra i monitori di calcio e quelli di altre discipline risiede unicamente nel minor numero di allenamenti settimanali.

Unihockey

Le valutazioni dei monitori di hockey risultano inferiori a quelle dei monitori di tutte le altre discipline riguardo a **coinvolgimento di bambini, sicurezza e prevenzione, cordialità e sviluppo motorio individuale** (r fra 0.11 und 0.18).

In media, i monitori di hockey sono più giovani, hanno meno esperienza (anni + allenamenti) e hanno svolto meno formazioni G+S rispetto ai monitori di altre discipline sportive osservate.

Hockey su ghiaccio

Nell'hockey su ghiaccio i seguenti criteri hanno ottenuto valutazioni migliori rispetto agli altri sport: **rispetto, tempo effettivo di apprendimento, tempo di apprendimento e raggiungimento dell'obiettivo, chiarezza delle regole e routine, gestione degli elementi di disturbo, chiarezza delle istruzioni, stile di conduzione adeguato alla situazione, autenticità e adeguatezza alla situazione della norma di riferimento** (r fra 0.11 e 0.17).

² ($H(6) = 28.404, p = .000, n = 507; z = -3.13, p = .002, r = .301$)

³ ($H(6) = 22.672, p = .001, n = 487; z = -3.8, p = .003, r = .382$)

Per contro i monitori di hockey su ghiaccio sono meno riusciti a **coinvolgere i bambini e giovani**.⁴ Nel complesso i monitori G+S di hockey su ghiaccio sono più anziani, hanno più esperienza (anni e allenamenti) e hanno un grado di formazione G+S più elevato.

Tiro sportivo

Nel tiro sportivo i criteri **emozionalità** dei bambini e giovani e l'**umorismo** nel trasmettere (r fra 0.13 e 0.14). ottengono valori un po' più deboli rispetto alle altre discipline sportive Tuttavia **sicurezza e prevenzione** hanno un'importanza più significativa nel tiro sportivo rispetto agli altri sport ($r = 0.18$). In media i monitori sono più anziani, ma dirigono meno allenamenti settimanali e hanno fatto meno formazioni G+S rispetto ai monitori di altre discipline sportive.

Sport di campo/trekking

Le valutazioni per lo sport di campo/trekking risultano inferiori riguardo a: **chiarezza delle regole e routine, chiarezza delle istruzioni e autenticità e autorità naturale** (r fra 0.09 e 0.11).

Per contro, i monitori di sport di campo/trekking ottengono valori superiori alla media riguardo al **coinvolgimento di bambini, umorismo e adeguatezza alla situazione della norma di riferimento** (r fra 0.11 e 0.13). Rispetto agli altri monitori, sono molto giovani ($M = 20.39$ anni, $SD = 2.1$) e in genere hanno solo pochi anni di esperienza.

Sesso

Le monitorici G+S ottengono risultati lievemente migliori rispetto ai colleghi maschili in diversi punti osservati. Gli esperti G+S hanno annotato risultati migliori per le monitorici rispetto a:

- senso di umorismo ($r = 0.13$)
- cordialità e stima ($r = 0.22$)
- emozionalità di bambini e giovani ($r = 0.14$)
- coinvolgimento di bambini e giovani ($r = 0.16$).

Formazione

Riguardo a diversi punti osservati i monitori con una formazione G+S superiore ottengono migliori risultati rispetto ai colleghi con la sola formazione di base G+S. I monitori con una foco1 o foco2 o con una formazione superiore si impegnano maggiormente per

- garantire un tempo di apprendimento più effettivo (rispetto ai monitori con la formazione di base G+S) ($r = 0.14$)
- creare un clima improntato al rispetto ($r = 0.10$)
- adeguare i contenuti all'obiettivo dell'apprendimento ($r = 0.21$; fig. 5)
- coinvolgere i bambini e i giovani ($r = 0.13$)
- scegliere uno stile di conduzione adeguato ($r = 0.11$)
- essere autentici e adottare un'autorità naturale ($r = 0.10$)
- dare un feedback costruttivo ($r = 0.14$)
- promuovere la motricità individuale ($r = 0.14$)
- sollecitare l'attivazione cognitiva nei bambini e giovani ($r = 0.13$)

⁴ ($U = 19570$, $p = .000$, $n = 507$, $r = 0.21$)

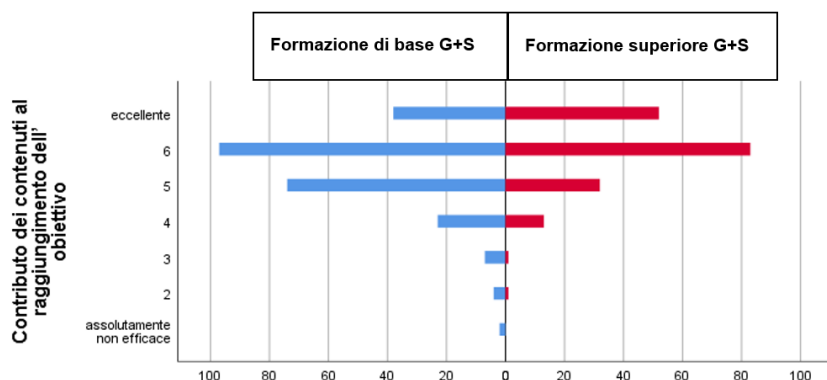


Figura 5 : valutazione dei monitori con formazione di base G+S (blu) e formazione superiore G+S (foco 1 o 2, esperto; rosso) rispetto al contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo. I monitori con una formazione superiore hanno ottenuto risultati nettamente migliori (rango medio = 243.01) rispetto ai monitori che possiedono solo la formazione di base G+S (rango medio = 192.45) ($U = 27575.00$, $p = .000$, $n = 427$, $r = 0.21$).

Valutazione della formulazione degli obiettivi

Lo strumento di valutazione propone agli esperti G+S tre rubriche aperte per annotare gli obiettivi delle lezioni o degli allenamenti durante le visite. Al titolo «Fase dell'allenamento», «Tema della lezione o dell'allenamento» e/o «Obiettivi della lezione o dell'allenamento» l'esperto annota insieme al monitore le riflessioni del monitore sugli obiettivi al fine di dare una valutazione corretta al punto 4, «Contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi».

Le annotazioni dell'esperto sono state preliminarmente categorizzate e valutate secondo criteri qualitativi.

Nella formulazione degli obiettivi risaltano le seguenti particolarità:

- uso relativamente frequente (25%) di formulazioni senza soggetto (partecipante) e verbo (ad es. «considerazione, gioia, collaborazione nel gruppo, equilibrio». Nel caso di obiettivi impostati sull'azione la quota di formulazione non specifica supera il 50%;
- spesso come obiettivo si cita un'azione o un processo invece che il risultato prospettato (saper fare/sapere/risultato), ad es. «fare sport insieme» (fig. 6);
- spesso sono usati termini generici come «consolidare» o «migliorare» per descrivere il processo di apprendimento (ad es. «consolidare l'azione motoria»);
- formulazione raramente impostata sul divertimento, la gioia o l'attitudine nello sport oppure sullo spirito di coesione nel gruppo (fig. 6).

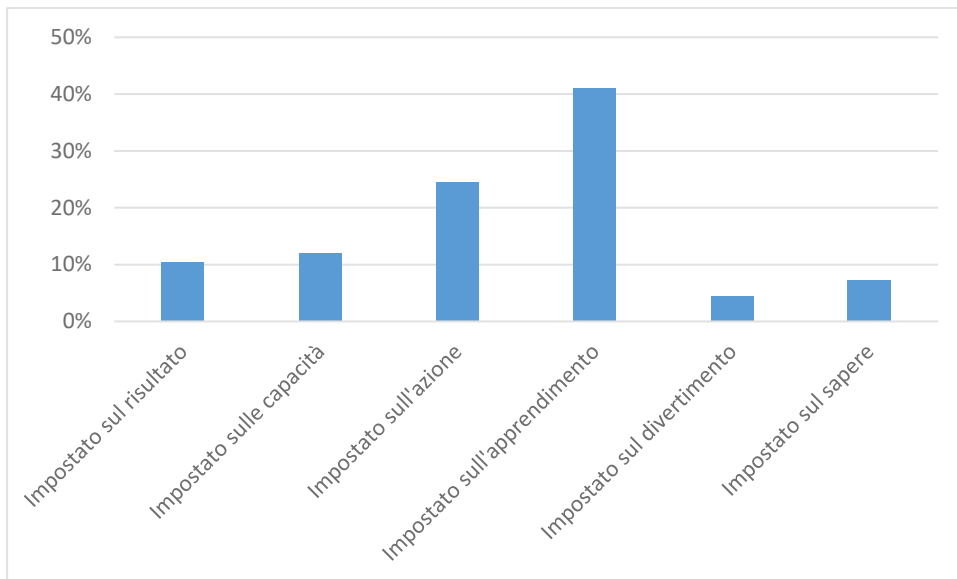


Figura 6: quote della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

La misurabilità dell'obiettivo dipende dall'orientamento su quale è impostato. Gli obiettivi impostati sull'apprendimento, l'azione o il divertimento spesso non sono misurabili. Per contro, quelli impostati sul risultato, la capacità e il sapere sono in maggioranza valutabili con criteri oggettivi o almeno misurabili soggettivamente. Per gli obiettivi impostati sull'apprendimento spesso manca la descrizione corretta del parametro da migliorare o promuovere. Quelli impostati sull'azione spesso sono corredati da una descrizione sommaria o che si limita ad elencare i contenuti della lezione. Nel formulare obiettivi che riguardano il sapere, le capacità o il risultato i monitori riescono meglio a citare un parametro (chiaro) che può essere valutato da un terzo (il monitore) o dal partecipante stesso (auto valutazione).

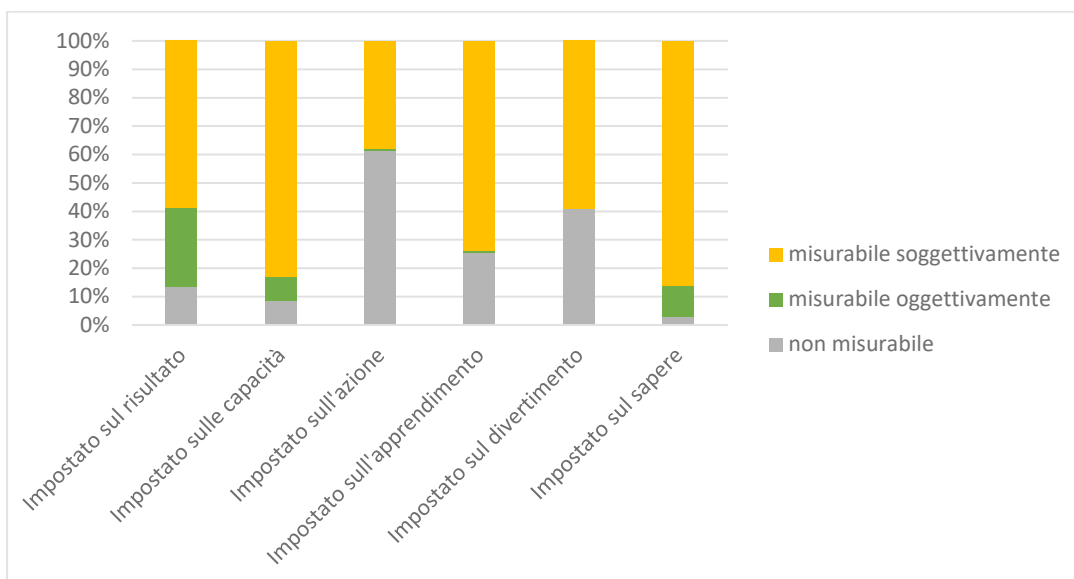


Figura 7: misurabilità della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione dell'obiettivo (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

Ecco alcuni esempi di obiettivi formulati adeguatamente (spesso impostati sul risultato, sulle capacità e sul sapere):

- «I giocatori sanno chi deve comunicare durante il pressing e quale ruolo devono assumere.»
- «I partecipanti accorciano il tempo di reazione al via.»
- «Gli allievi sono in grado di fare tre passi di slancio per lo smash di pallavolo accelerando sugli ultimi due passi.»
- «I partecipanti sono in grado di leggere la cartina e di trovare le postazioni CO entro 2 ore.»
- «I partecipanti riconoscono le diverse traiettorie della palla e sanno nominarle prima che la palla tocchi al suolo.»
- «I giovani sono capaci di sciare in sicurezza sullo spigolo interno ed esterno.»

Osservazioni dei monitori

Come l'anno precedente sono state espresse molte osservazioni positive sulle visite di attività. I monitori esprimono apprezzamento per il feedback costruttivo e valorizzante da parte degli esperti e affermano di sentirsi sostenuti nel loro lavoro benevolo.

- «Un feedback super importante tanto per la sicurezza quanto per gli esercizi che mi consentiranno di migliorare le lezioni. Un commento simpatico, che stimola a mettersi in questione da una prospettiva esterna»
- «Molto interessante poter discutere sul modo con cui si impartisce una lezione di sci e di poter migliorare 2 o 3 punti.»
- «I monitori hanno molto apprezzato la visita e la considerano come un'esperienza molto utile.»
- «Grazie per la visita e per i regali che hanno fatto molto piacere ai bambini. La visita si è svolta in un clima amichevole e il commento è stato molto utile. I partecipanti hanno riaccurciato i loro tempi di partenza.»

Inoltre sono state espresse proposte e miglioramenti riguardo alle condizioni strutturali delle offerte G+S per la formazione e la formazione continua. Questi suggerimenti sono molto importanti e vengono trasmessi alle competenti sezioni dove andranno a confluire nello sviluppo di G+S.

Ringraziamento

Si ringraziano i Cantoni per l'organizzazione e gli esperti G+S per il loro impegno nello svolgimento delle visite di attività.

Uno sguardo al futuro

Prossimamente verrà elaborato uno strumento validato per valutare la qualità delle attività G+S. Questo consentirà di distinguere i vari livelli di qualità dell'insegnamento nelle offerte G+S a prescindere da disciplina sportiva, Cantone o dalla persona che svolge la valutazione

Allegato

Campione totale (n = 535)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>	Calcio (n = 51)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitor			Sesso del monitor		
femminile	124	27.1	femminile	3	6.4
maschile	333	72.9	maschile	44	93.6
Cantone			Formazione G+S		
ZH	119	22.2	Formazione di base	22	52.4
BE	86	16.1	Foco1	12	28.6
VD	38	7.1	Foco2	5	11.9
SG	36	6.7	Formazione esperti	3	7.1
TI	34	6.4			
LU	33	6.2	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>	
GE	33	6.2	Età monitori	39.0	11.0
TG	30	5.6	Anni di attività come monitor	7.7	8.6
FR	28	5.2	Allenamenti condotti settimanalmente	2.3	0.7
VS	19	3.6	Unihockey (n = 104)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
GR	19	3.6	Sesso del monitor		
BL	14	2.6	femminile	13	14.6
SZ	13	2.4	maschile	76	85.4
ZG	7	1.3	Formazione G+S		
SH	6	1.1	Formazione di base	63	72.4
JU	5	0.9	Foco1	12	13.8
AR	3	0.6	Foco2	6	6.9
UR	3	0.6	Formazione esperti	6	6.9
OW	3	0.6			
NW	3	0.6	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>	
GL	2	0.4	Età monitori	34.6	10.6
AI	1	0.2	Anni di attività come monitor	7.1	7.9
Gruppo di destinatari G+S			Allenamenti condotti settimanalmente	2.0	0.8
Sport per giovani	149	27.9	Hockey su ghiaccio (n = 72)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Gruppo misto	312	58.3	Sesso del monitor		
Sport per bambini	74	13.8	femminile	2	3.5
Formazione G+S			maschile	55	96.5
Formazione di base	248	57.4	Formazione G+S		
Foco1	90	20.8	Formazione di base	20	36.4
Foco2	44	10.2	Foco1	13	23.6
Formazione esperti	50	11.6	Foco2	6	10.9
			Formazione esperti	16	29.1
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>			
Età monitori	37.9	13.1	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>	
Anni di attività come monitor	9.1	8.6	Età monitori	41.3	10.4
Allenamenti condotti settimanalmente	2.1	1.0	Anni di attività come monitor	10.6	9.4
			Allenamenti condotti settimanalmente	3.1	1.0

Tiro sportivo (n = 45)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>	Sport di campo/Trekking (n = 36)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore			Sesso del monitore		
femminile	10	25.6	femminile	13	41.9
maschile	29	74.4	maschile	18	58.1
Formazione G+S			Formazione G+S		
Formazione di base	27	75.0	Formazione di base	9	37.5
Foco1	7	19.4	Foco1	12	50.0
Foco2	1	2.8	Foco2	3	12.5
Formazione esperti	1	2.8	Formazione per gli esperti	0	0
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Età monitori	50.8	16.7	Età monitori	20.4	2.1
Anni di attività come monitore	10.8	5.7	Anni di attività come monitore	4.0	1.8
Allenamenti condotti settimanalmente	1.6	0.6	Allenamenti condotti settimanalmente	1.1	0.4

Statistica descrittiva dei criteri (campione globale)

Criterio	<i>n</i>	<i>m</i>	Median	Modus	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Cinismo (1 = estremamente cinico; 7 = assolutamente non cinico)	482	6.50	7	7	0.878	2	7
Rispetto (1 = irrispettoso; 7 = rispettoso)	535	6.44	7	7	0.739	3	7
Autenticità e autorità naturale (1 = non autentico; 7 = autentico, autorità naturale)	534	6.42	7	7	0.804	2	7
Sicurezza e prevenzione (1 = assenza di sicurezza; 7 = massima sicurezza)	519	6.23	6	7	0.906	1	7
Stile di conduzione adeguato alla situazione (1 = inadeguato; 7 = perfettamente adeguato)	532	6.22	6	7	0.927	2	7
Cordialità, stima (1 = freddezza, disistima; 7 = cordialità, stima elevata)	532	6.19	6	7	0.928	2	7
Gestione degli elementi di disturbo (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	415	6.17	6	7	0.990	1	7
Chiarezza delle regole e routine (1 = assenza di regole e routine utili; 7 = massima chiarezza delle regole, routine estremamente utili)	530	6.12	6	6	0.892	2	7
Dimensione di riferimento adeguata alla situazione (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	479	6.10	6	7	0.997	1	7
Chiarezza delle istruzioni (1 = assenza di chiarezza; 7 = massima chiarezza)	534	6.08	6	6	0.939	2	7
Stile di feedback (1 = sprezzante, distruttivo, demoralizzante; 7 = lodevole, costruttivo, incoraggiante)	519	5.96	6	6	0.960	2	7
Emozionalità dei bambini e dei giovani (1 = emozioni negative; 7 = emozioni positive)	531	5.94	6	6	0.942	2	7
Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo (1 = assolutamente non efficace; 7 = eccellente)	527	5.66	6	6	1.117	1	7
Tempo effettivo di apprendimento (1 = molti tempi morti; 7 = tempo di apprendimento massimo)	531	5.63	6	6	1.214	1	7
Sviluppo motorio individuale (1 = pessimo; 7 = perfetto)	509	5.50	6	5	1.148	1	7
Coinvolgimento di bambini e giovani (1 = assenza di coinvolgimento; 7 = massimo coinvolgimento)	507	5.40	6	6	1.446	1	7
Senso dell'umorismo (1 = nessun senso dell'umorismo; 7 = grande senso dell'umorismo)	487	5.32	5	5	1.095	1	7
Attivazione cognitiva (1 = nessuna; 7 = perfetta)	511	5.32	5	5	1.288	1	7