

Visite di attività nel 2019/2020



Tobias Baumberger, Formazione SGA, Ufficio federale dello sport UFSPPO

Alain Dössegger, reparto specializzato Valutazione, Scuola universitaria federale dello sport Macolin SUFSM

Maggio 2020

Obiettivo delle visite

Con le visite di attività Gioventù+Sport (G+S) vuole sostenere il lavoro benevolo realizzato nelle scuole e associazioni. Le visite si prefiggono di migliorare la qualità delle attività G+S o dell'allenamento dei monitori attraverso un colloquio e un feedback diretto che si svolge subito dopo l'attività osservata. Partendo da un approccio scientifico sono stati definiti i criteri di un buon insegnamento che, intesi come una norma, influiscono sulla formazione di tutte le persone coinvolte nella formazione dei quadri G+S.

Lo strumento dell'osservazione delle attività G+S è stato elaborato per consentire agli esperti di dare un feedback strutturato dell'attività osservata (la parte finale del questionario a pag. 5 propone suggerimenti a tal fine). Dalla valutazione emergono dati sugli aspetti che dovrebbero essere approfonditi come pure su eventuali sviluppi della formazione G+S

Nel periodo di rilevazione da settembre 2019 a marzo 2020, alcuni Cantoni si sono orientati per la terza volta al campione specificato dall'UFSPPO focalizzato su gruppi di discipline sportive selezionati. Nei Cantoni menzionati la maggior parte delle visite ha analizzato i giochi di rinvio e le arti marziali. L'UFSPPO ha suddiviso le visite tra i due gruppi di discipline sportive in base al numero di corsi offerti.

Provvedimenti COVID-19: intervallo di indagine abbreviato

A causa della situazione straordinaria imposta dall'ordinanza con i provvedimenti d'emergenza COVID 19, dopo il 13 marzo 2020 non è stata consentita alcuna attività G+S e quindi nessuna visita sul posto. Pertanto ne risulta un campione significativamente più ridotto rispetto agli anni precedenti poiché il periodo di indagine per le visite è ridotto di tre mesi e mezzo. Inoltre non è stato quasi possibile fare delle visite nelle discipline sportive che si svolgono principalmente nei mesi primaverili ed estivi. Sebbene le attività G+S siano riprese a partire dall'11 maggio, le visite sono state nuovamente interrotte poiché sarebbero state solo limitatamente paragonabili con i dati precedenti a causa delle particolari condizioni di allenamento imposte dai piani di protezione COVID-19.

Strumento di osservazione

Lo strumento di osservazione (versione 2016, 3° edizione rivista) comprende 18 elementi di osservazione rilevati con una scala di 7 punti nella quale 1 significa insegnamento „pessimo“ e 7 insegnamento „perfetto“. L'affidabilità dello strumento di osservazione è buona ($Gwet's AC2 = 0.706$) e pertanto è un ausilio per il colloquio che conclude la visita.

Tuttavia non è possibile paragonare la qualità dell'allenamento nella disciplina sportiva A con quella nella disciplina sportiva C. Considerate le dimensioni del gruppo campione inoltre, non appare neanche opportuno usare lo strumento di osservazione per comparare le attività sportive G+S nel Cantone B con la qualità delle attività sportive nel Cantone Z. Pertanto, la valutazione ha piuttosto un carattere descrittivo e i paragoni fra i vari gruppi sono rappresentati nella consapevolezza che diversi esperti hanno osservato e valutato l'insegnamento in contesti diversi al fine di dare un feedback costruttivo al monitore. La mancanza di uno strumento validato non consente differenziazioni



pertinenti fra i vari gruppi. Per facilitare la comprensione i risultati statisticamente significanti con effetto debole ($r \leq .30$) sono corredati unicamente dell'ampiezza dell'effetto r^1 .

Quadro di raccolta del campione 2019/2020

Nella seconda metà del 2019 e nel primo trimestre del 2020 sono state osservate 333 attività G+S in 20 Cantoni e in 35 diverse discipline sportive. Il minor numero di Cantoni partecipanti si spiega con i provvedimenti COVID-19. Prima dell'inizio del periodo di indagine la disponibilità a partecipare alle visite è stata generalmente più elevata rispetto all'anno precedente. In totale durante le visite nel periodo dell'indagine gli esperti hanno osservato lo 0,42% di tutti i monitori G+S ingaggiati (circa 80.000). A causa della situazione generale, nel periodo di rilevamento 2019/20 è stato effettuato solo il 37% delle visite contingentate con una notevole riduzione del tasso di sfruttamento rispetto all'anno precedente (67%).

Dalla statistica descrittiva allegata emerge che su 333 visite le discipline sportive più osservate sono il tennis ($n = 62$), il karate ($n = 35$), la pallavolo ($n = 33$) e il judo ($n = 30$). Più di 10 visite sono state effettuate anche nelle discipline sportive calcio, badminton, lotta svizzera, nuoto, tennistavolo, ginnastica e pattinaggio su ghiaccio. I numeri elevati ($n \geq 30$) nei giochi di rinvio e nelle arti marziali, dovuti al campione specificato dall'UFSPPO, permettono una descrizione più significativa di questi gruppi.

I dati forniti volontariamente da 230 dei monitori osservati consentono una breve descrizione del campione. Il 52% dei monitori osservati possiede come formazione più alta nel quadro di G+S la formazione di base G+S, il 20% il perfezionamento 1, il 15% il perfezionamento 2 e 40 persone (13%) hanno dichiarato di essere esperti G+S.

Quasi la metà dei monitori osservati possiede oltre alla formazione G+S un diploma nel campo dello sport o della pedagogia e un quarto dichiara di essere assunto come allenatore professionista/diplomato. (Tabella 1).

Tabella 1: Formazione dei monitori G+S osservati

Formazione	Frequenza	Percentuale
Nessun diploma in relazione con lo sport	127	55.2
Allenatore professionale/diplomato	56	24.3
Docente di educazione fisica	25	10.9
Docente	22	9.6
Totale	230	100

Rispetto alle altre discipline sportive nei giochi di rinvio molti monitori possiedono oltre alla formazione di base G+S un diploma sportivo supplementare o una formazione superiore G+S. Nelle arti marziali è attivo un numero relativamente elevato di monitori che hanno completato solo la formazione di base G+S (vedi figura 1).

¹ Per valutare l'ampiezza dell'effetto si applica la classificazione di Cohen (1992): $r = .10$ = debole; $r = .30$ = medio; $r = .50$ = forte.

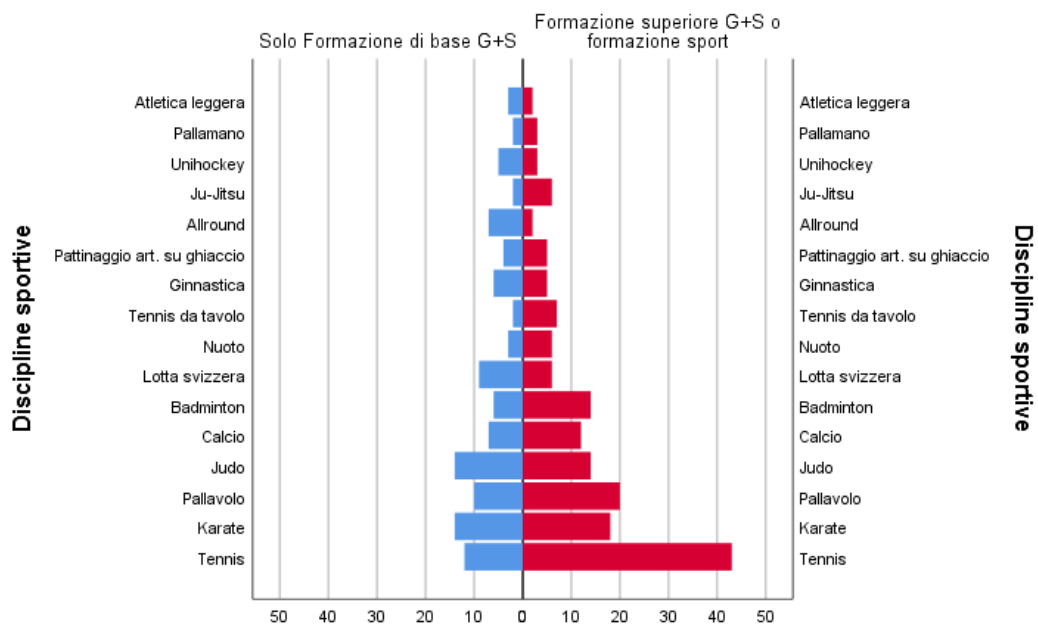


Figura 1: numero di monitori che possiedono solo la formazione di base G+S (blu) rispetto al numero di monitori con una formazione superiore G+S o una formazione relazionata con uno sport (rosso) nelle diverse discipline sportive

Valutazione delle attività G+S ovvero dei monitori G+S

Nel complesso gli esperti valutano positivamente le attività G+S e i monitori G+S osservati nel corso delle visite. **Ne risulta un valore medio su tutti i criteri di valutazione delle buone attività G+S pari a 5,97** (SD in media = .96; statistica descrittiva di tutte le voci nell'allegato). Nel periodo di indagine 2019/2020 i monitori ottengono una valutazione simile a quella degli ultimi anni. (Figura 2).

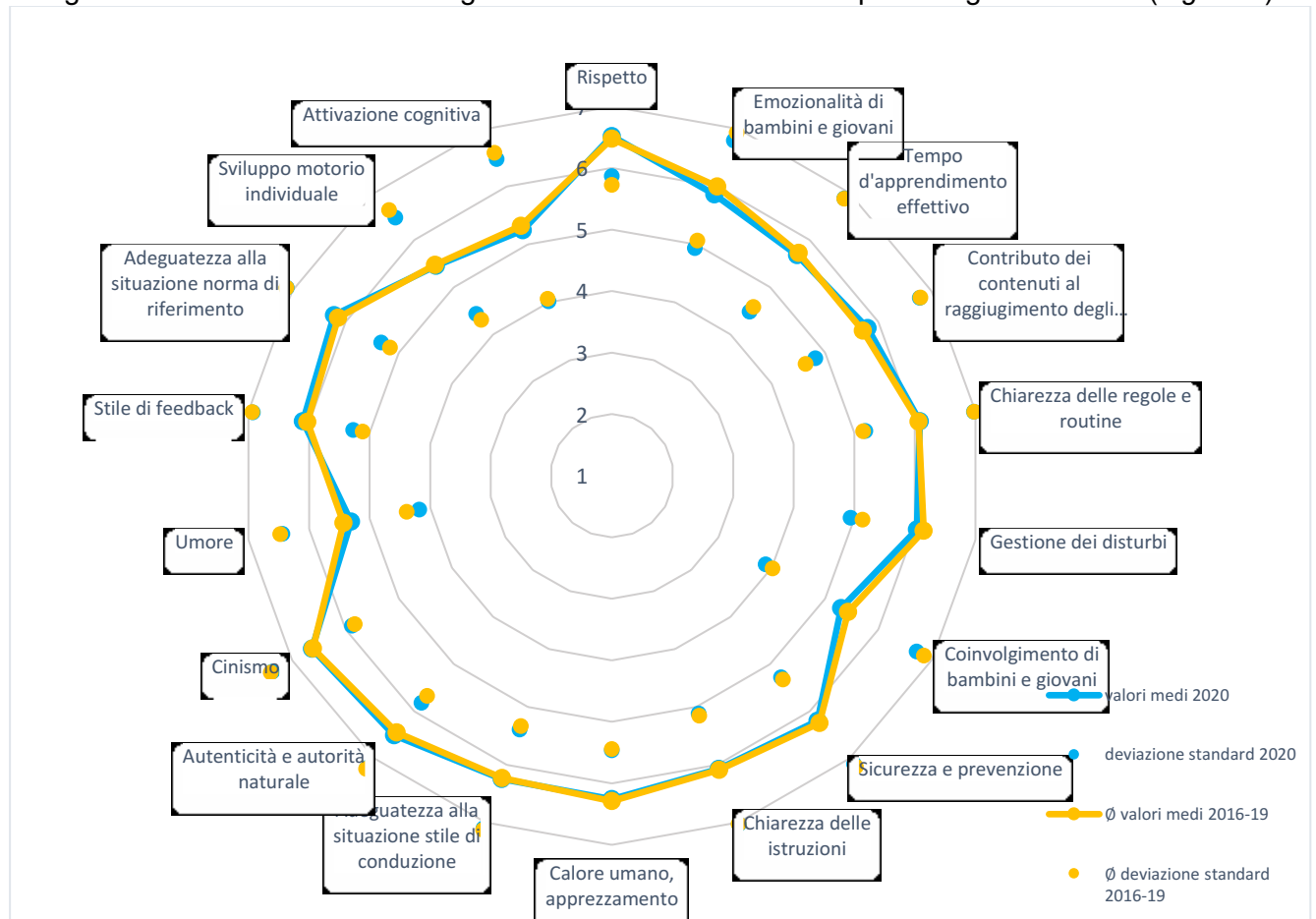


Figura 2. Paragone fra i valori medi delle valutazioni 2019/20 e la media degli ultimi 4 anni. Fra il 2016 e 2020 i monitori hanno ottenuto valutazioni simili.

I monitori ricevono i valori più alti per i criteri **cinismo**, **rispetto** e **autenticità e autorità naturale** (valore medio m tra 6,63 e 6,51). I valori medi più bassi (m tra 5,68 e 5,25) risultano per **tempo d'apprendimento effettivo**, **sviluppo motorio individuale**, **umore**, **coinvolgimento di bambini e giovani** e **attivazione cognitiva** dei bambini e dei giovani (cioè individualizzazione e attivazione). Inoltre per questi criteri si registrano le deviazioni standard più elevate, il che suggerisce un'ampia diffusione delle valutazioni e quindi una potenziale necessità di intervento in questi settori.

Stile di conduzione

Due dimensioni determinano e caratterizzano lo stile di conduzione: il grado di **orientamento** oltre al grado di sostegno, la **cordialità** sociale e il calore umano del monitore. Secondo Tausch e Tausch (1973) questi due valori consentono di classificare lo stile di conduzione. Dai risultati emerge in particolare la predominanza di uno stile di conduzione ispirato a un elevato orientamento e da cordialità/stima (v. figura 3). Rispetto all'anno precedente tuttavia, si osserva una leggera convergenza verso uno stile di gestione democratico e socialmente integrativo, ovvero che offre maggiore voce in capitolo per i bambini e i giovani. Nelle visite non è mai stato osservato uno stile del tipo «laissez-faire» (praticamente privo di orientamento).

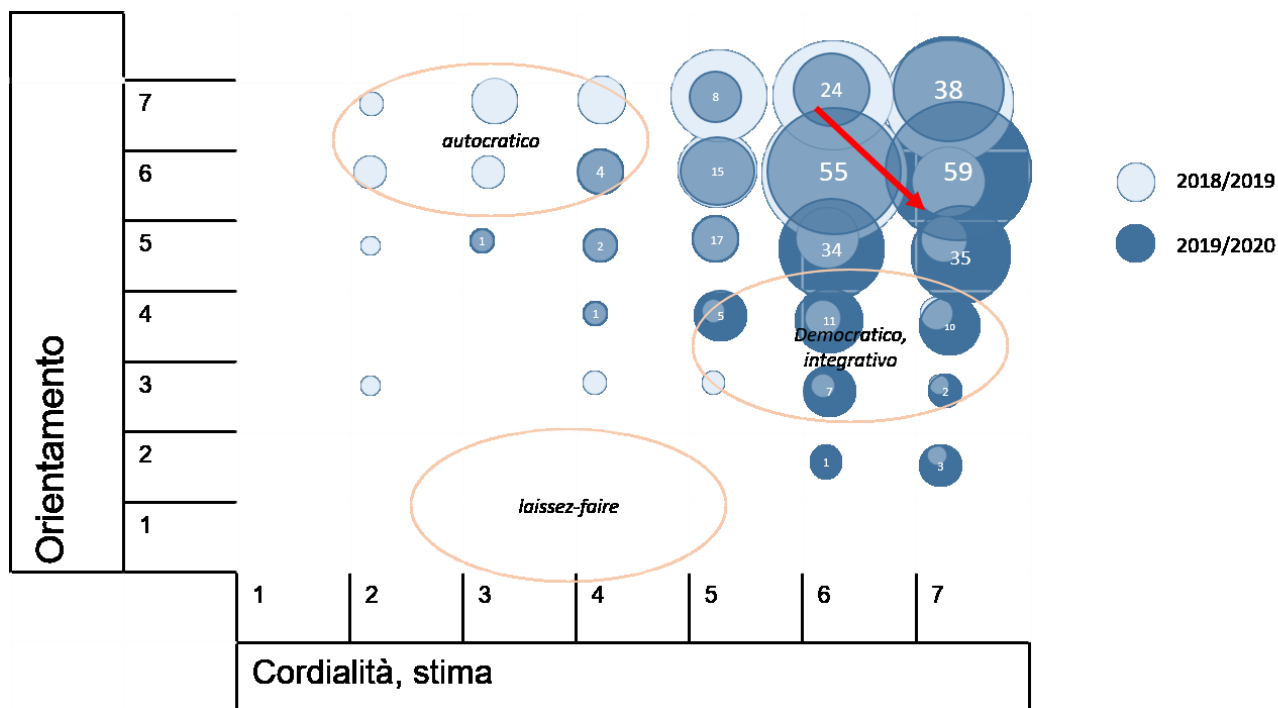


Figura 3: caratterizzazione dello stile di conduzione sulla base dei criteri «orientamento» e «cordialità», «stima». Gli stili di conduzione classici secondo Tausch e Tausch (1973) sono poco presenti. Rispetto all'anno precedente tuttavia emerge un lieve spostamento (meno orientamento) e quindi uno stile di conduzione più democratico.

Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni

La valutazione del criterio **norma di riferimento per il confronto delle prestazioni** (scala nominale) mostra che la maggior parte dei monitori valuta le prestazioni di bambini e giovani in relazione allo sviluppo individuale o a un valore standard (cfr. tabella 2). La scelta della norma di riferimento dipende dalla situazione, ma è positivo che i monitori si basino sui riferimenti individuali e non su paragoni di tipo sociale.

Tabella 2: norma di riferimento per il paragone delle prestazioni, $n = 425$ (sono possibili risposte multiple); 21 esperti non hanno potuto esprimere una valutazione sul criterio

Norma di riferimento	<i>n</i>	%
sviluppo individuale	199	46.8
rispetto a un criterio, norma oggettiva	162	38.1
di dimensione sociale, rispetto alle prestazioni di altri	43	10.1
non valutabile	21	4.9

Differenze fra i vari gruppi

Le valutazioni secondo i gruppi di destinatari delle unità di allenamento osservate (sport per i giovani, sport per i bambini o gruppi misti) mostrano differenze statisticamente significative ma ridotte fra i gruppi in termini di **cinismo e umore** (forza d'effetto r tra .18 e .19). Tuttavia nello sport per i bambini questi criteri sono più marcati che nello sport per i giovani. Nei gruppi misti invece la valutazione del tempo effettivo d'apprendimento sembra essere più pronunciata che nello sport per bambini ($r = .21$).

Tennis

Rispetto alle altre discipline sportive, nel tennis emerge una migliore gestione dei **disturbi** ($r = 0,13$). Le ragioni di questa differenza di valutazione dovrebbero essere esaminate più dettagliatamente (inclusione della dimensione del gruppo, gruppo di destinatari, formazione dei monitori, ecc.). L'unica differenza tra i monitori di tennis e le altre discipline sportive consiste nella più alta formazione G+S dei monitori. Il 75% dei monitori osservati ha già completato una foco1 o una formazione G+S superiore. Nel contesto di questo rapporto non è stata esaminata una possibile correlazione tra la formazione (o altre variabili contestuali) e la valutazione dell'attività G+S.

Pallavolo

Nella pallavolo, lo **stile di conduzione** e la **norma di riferimento** per il confronto delle prestazioni sono più appropriati alla situazione rispetto alle altre discipline sportive ($r = 0,12$ e $0,13$). Inoltre nelle offerte di pallavolo osservate, la percentuale di monitori (53%) è più alta rispetto al resto del campione.

Judo

Rispetto alle altre discipline sportive non risultano differenze per i monitori di judo riguardo ai criteri di valutazione delle buone attività G+S. Nel complesso, i monitori G+S di judo sono più anziani e con più esperienza (attività di monitore in anni) rispetto all'intero campione.

Karate

Nel karate risultano valutazioni più elevate nei criteri **tempo effettivo d'apprendimento, chiarezza delle regole e routine, sicurezza e prevenzione e attivazione cognitiva** (r tra $0,14$ e $0,23$). Inoltre il monitore G+S di karate si contraddistingue con maggiore **orientamento e conduzione**, due criteri che però non sono presi in considerazione poiché lo stile di conduzione deve essere scelto in modo adeguato alla situazione. Nel karate sono stati osservati quasi esclusivamente monitori di sesso maschile in media significativamente più anziani ($M = 50,0$ anni, $SD = 14,6$) rispetto ai monitori di altre discipline sportive G+S.

Gruppo di discipline giochi di rinvio

Nel gruppo «giochi di rinvio» (tennis, pallavolo, badminton, tennistavolo, pallapugno) le valutazioni per **chiarezza delle regole e routine** risultano inferiori rispetto al resto del campione ($r = 0,15$).

Gruppo di discipline arti marziali

Nel gruppo «arti marziali» (judo, karate, ju-jitsu, lotta svizzera, giochi nazionali, lotta) rispetto alle altre discipline sportive si riscontrano valutazioni più elevate per **tempo effettivo d'apprendimento e chiarezza delle regole e routine** ($r = 0,14$). Inoltre lo stile di conduzione in queste discipline sportive si contraddistingue per un maggiore grado di **orientamento e conduzione**. ($r = 0,13$)

Sesso

Riguardo a diversi criteri i monitori G+S di sesso maschile ottengono valori migliori a quelli delle colleghe di sesso femminile. Gli esperti G+S attribuiscono valutazioni leggermente superiori ai monitori di sesso maschile per

- tempo effettivo d'apprendimento ($r = 0.22$)
- umore ($r = 0.14$)
- attivazione cognitiva ($r = 0.18$).

Formazione

Per quanto riguarda diversi punti osservati i monitori con una formazione G+S superiore ottengono valori superiori rispetto ai monitori con la sola formazione di base. I monitori con una foco1, foco 2 o una formazione superiore sono più propensi a

- instaurare un clima impostato sul rispetto ($r = 0.20$)
- strutturare più efficacemente il tempo d'apprendimento ($r = 0.19$)
- adeguare i contenuti in funzione degli obiettivi dell'apprendimento ($r = 0.19$)
- essere autentici e emanare un'autorità naturale ($r = 0.16$)
- promuovere la motricità individuale ($r = 0.17$).

Valutazione della formulazione degli obiettivi

Lo strumento di valutazione propone agli esperti G+S tre rubriche aperte per annotare gli obiettivi delle lezioni o degli allenamenti durante le visite. Al titolo «Fase dell'allenamento», «Tema della lezione o dell'allenamento» e/o «Obiettivi della lezione o dell'allenamento» l'esperto annota insieme al monitor le riflessioni del monitor sugli obiettivi al fine di dare una valutazione corretta al punto 4, «Contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi».

Le annotazioni dell'esperto sono state preliminarmente categorizzate e valutate secondo criteri qualitativi.

La formulazione degli obiettivi può essere descritta come segue (confrontabile con i risultati dell'ultimo periodo di indagine):

- Utilizzazione frequente di una formulazione non specifica (25%) senza menzionare un soggetto (partecipante) o un verbo (ad esempio: «punto di pressione, sport di campo, strategie di gioco»).
- Menzione frequente di un'azione o di un processo invece di un risultato (abilità/conoscenza) per descrivere un obiettivo (ad esempio «serata di ginnastica»).
- Descrizione del processo di apprendimento attraverso termini non specifici come «consolidare», «migliorare» o «sperimentare».
- L'obiettivo di apprendimento raramente è descritto in termini di gioia/divertimento/attitudine e convivenza nel gruppo.
- - Gli indicatori misurabili di solito non sono menzionati.

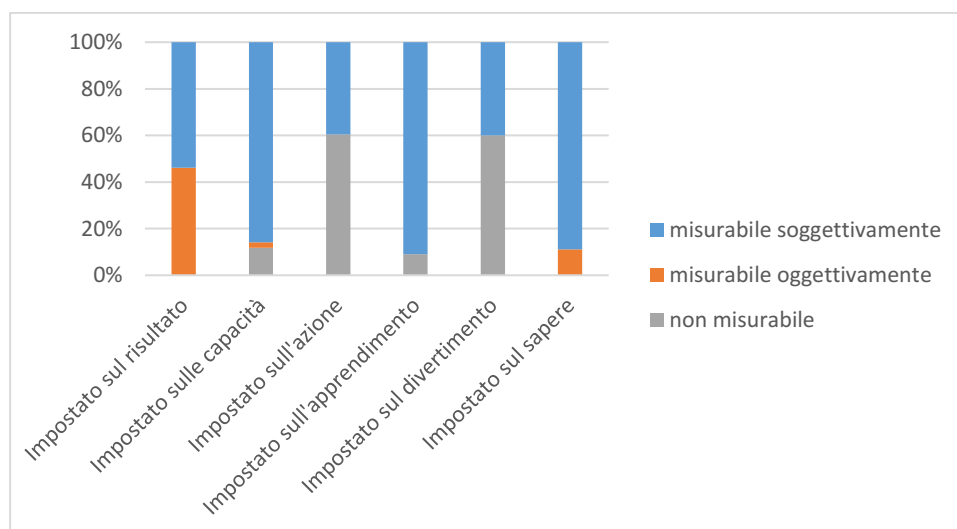


Figura 4: Misurabilità della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione dell'obiettivo (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

La misurabilità dell'obiettivo dipende dall'orientamento dell'obiettivo. Molti obiettivi impostati sull'azione e sul divertimento non sono misurabili, mentre gli obiettivi orientati ai risultati, alle capacità, all'apprendimento e alla conoscenza sono per la maggior parte verificabili in modo soggettivo o parzialmente oggettivo. Le formulazioni orientate all'azione spesso si concentrano sul contenuto della lezione descrivendolo con parole chiave.

Osservazioni dei monitori

Come negli anni precedenti i monitori esprimono molti feedback positivi riguardo alle visite ricevute. I commenti costruttivi e valorizzanti espressi dagli esperti sono percepiti dai monitori come un sostegno utile ed essi si sentono incoraggiati nel loro lavoro di volontariato.

- «È bello che qualcuno di G+S venga da noi a dare un feedback».

- «La riflessione alla fine della lezione ha offerto molte informazioni e mi ha fatto riflettere su alcuni punti che non avevo notato».
- «Soddisfazione per la prima visita dopo 5 anni di attività come allenatore G+S; ottima la menzione costruttiva di alcuni elementi durante il colloquio. Insieme si trovano soluzioni migliori! Molto positivo.»
- «Un po' scosso dalla visita, ma ringrazio per la visita.»

Inoltre sono segnalate anche preoccupazioni e suggerimenti per migliorare le condizioni strutturali della formazione e della formazione continua G+S. In maggioranza la formazione e la formazione continua G+S sono apprezzate. Fra i numerosi feedback positivi sui temi MP, in particolare sul tema «Trasmettere», un solo commento critico riguarda i contenuti della formazione e l'attuale periodo MP.

- «I corsi di base sono un aiuto importante (struttura, contenuti, ...). I contatti sociali attraverso i corsi G+S sono molto utili.»
- «G+S è troppo lontano dai monitori, mancano ausili e strumenti per l'allenamento, mobile.ch è troppo focalizzato sullo sport scolastico.»
- «Il set di carte per il tema MP «Trasmettere» è molto utile specialmente per i giovani monitori.»
- «Il tema MP «Buone attività G+S - Trasmettere» è meno concreto che il tema precedente dedicato ai disturbi.»

Inoltre la comunicazione e la raccolta di informazioni sembra essere una questione rilevante per i monitori G+S che auspicano suggerimenti specifici e maggiore trasparenza per la formazione continua G+S.

- «Grazie per la visita. Sarebbe auspicabile ricevere un promemoria sei mesi prima dell'obbligo di perfezionamento con suggerimenti concreti sui moduli.»
- «Auspica che i monitori G+S siano ancora più stimolati a perfezionarsi e a partecipare ai corsi di perfezionamento.»
- «Il monitore auspica una comunicazione più trasparente dei nuovi programmi G+S [nota: opportunità di formazione e perfezionamento].»

Queste esperienze sono trasmesse ai settori competenti e sono prese in considerazione per lo sviluppo di G+S.

Ringraziamento

Si ringraziano i Cantoni per l'organizzazione e gli esperti G+S per il loro impegno nello svolgimento delle visite di attività. **G+S ringrazia tutte le persone coinvolte per la disponibilità a cooperare durante la situazione particolare causata dal COVID-19.**

Uno sguardo al futuro

Nel prossimo futuro sarà sviluppato uno strumento convalidato per la valutazione delle attività G+S che dovrebbe permettere valutazioni sistematiche e approfondite sulla qualità dei corsi e dei campi.

Allegato

Campione totale (n = 333)			Tennis (n = 62)		
	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>		<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore			Sesso del monitore		
femminile	96	32.3	femminile	14	25.9
maschile	201	67.7	maschile	40	74.1
Cantone			Formazione G+S		
ZH	69	20.7	Formazione di base	14	25.5
BE	45	13.5	Foco1	8	14.5
VD	41	12.3	Foco2	17	30.9
TG	29	8.7	Formazione esperti	16	29.1
TI	27	8.1			
SG	19	5.7		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
GR	18	5.4	Età monitori	41.5	13.4
LU	17	5.1	Anni di attività come monitore	11.9	10.5
BL	16	4.8			
SZ	10	3.0	Pallovolò (n = 33)		
GE	10	3.0	Sesso del monitore		
JU	7	2.1	femminile	15	53.6
BS	6	1.8	maschile	13	46.4
ZG	4	1.2	Formazione G+S		
UR	4	1.2	Formazione di base	16	53.3
FR	4	1.2	Foco1	7	23.3
SH	3	.9	Foco2	3	10.0
AG	2	.6	Formazione esperti	4	13.3
AI	1	.3			
OW	1	.3		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Gruppo di destinatari G+S			Età monitori	40.8	12.8
Sport per giovani	136	40.8	Anni di attività come monitore	13.3	11.2
Gruppo misto	160	48.0			
Sport per bambini	37	11.1	Judo (n = 30)		
Formazione G+S			Sesso del monitore		
Formazione di base	158	52.5	femminile	7	25.0
Foco1	59	19.6	maschile	21	75.0
Foco2	44	14.6	Formazione G+S		
Formazione esperti	40	13.3	Formazione di base	16	57.1
			Foco1	3	10.7
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>	Foco2	6	21.4
Età monitori	40.5	13.5	Formazione esperti	3	10.7
Anni di attività come monitore	11.3	10.5			
				<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
			Età monitori	45.3	14.0
			Anni di attività come monitore	15.7	13.9

Karate (n = 35)		<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore			
femminile		5	15.6
maschile		27	84.4
Formazione G+S			
Formazione di base		20	62.5
Foco1		6	18.8
Foco2		2	6.3
Formazione esperti		4	12.5
		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Età monitori		50	14.6
Anni di attività come monitore		13.1	10.8

Statistica descrittiva dei criteri (campione globale)

Criterio	<i>n</i>	<i>m</i>	Median	Modus	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Cinismo (1 = estremamente cinico; 7 = assolutamente non cinico)	315	6.63	7	7	.748	3	7
Rispetto (1 = irrispettoso; 7 = rispettoso)	333	6.52	7	7	.652	4	7
Autenticità e autorità naturale (1 = non autentico; 7 = autentico, autorità naturale)	333	6.51	7	7	.693	4	7
Cordialità, stima (1 = freddezza, disistima; 7 = cordialità, stima elevata)	333	6.26	6	7	.791	3	7
Stile di conduzione adeguato alla situazione (1 = inadeguato; 7 = perfettamente adeguato)	328	6.25	6	7	.855	2	7
Dimensione di riferimento adeguata alla situazione (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	309	6.22	6	7	.887	3	7
Sicurezza e prevenzione (1 = assenza di sicurezza; 7 = massima sicurezza)	321	6.20	6	7	.922	2	7
Stile di feedback (1 = sprezzante, distruttivo, demoralizzante; 7 = lodevole, costruttivo, incoraggiante)	330	6.10	6	6	.828	2	7
Chiarezza delle regole e routine (1 = assenza di regole e routine utili; 7 = massima chiarezza delle regole, routine estremamente utili)	331	6.08	6	6	.896	3	7
Chiarezza delle istruzioni (1 = assenza di chiarezza; 7 = massima chiarezza)	333	6.07	6	7	.957	2	7
Gestione degli elementi di disturbo (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	273	6.03	6	7	1.093	1	7
Emozionalità dei bambini e dei giovani (1 = emozioni negative; 7 = emozioni positive)	331	5.87	6	6	.931	3	7
Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo (1 = assolutamente non efficace; 7 = eccellente)	330	5.80	6	6	.981	2	7
Tempo effettivo di apprendimento (1 = molti tempi morti; 7 = tempo di apprendimento massimo)	332	5.68	6	6	1.199	1	7
Sviluppo motorio individuale (1 = pessimo; 7 = perfetto)	328	5.45	6	6	1.022	2	7
Senso dell'umorismo (1 = nessun senso dell'umorismo; 7 = grande senso dell'umorismo)	320	5.31	5	6	1.131	1	7
Coinvolgimento di bambini e giovani (1 = assenza di coinvolgimento; 7 = massimo coinvolgimento)	324	5.30	6	6	1.419	1	7
Attivazione cognitiva (1 = nessuna; 7 = perfetta)	322	5.25	5	6	1.230	1	7