



Visite sul posto di attività G+S 2021/2022

Joshua Kaufmann, Formazione SGA, Ufficio dello sport UFSPPO in base alla valutazione di Alain Dössegger, servizio specializzato Valutazione, Scuola universitaria federale dello sport Macolin SUFSM

Agosto 2022

Obiettivo delle visite sul posto

Con le visite sul posto di attività, Gioventù+Sport (G+S) vuole sostenere il lavoro di volontariato svolto nelle scuole e nelle società sportive. L'obiettivo di queste visite è di migliorare la qualità delle attività G+S o degli allenamenti dei monitori grazie a colloqui e a feedback organizzati e forniti al termine dell'attività osservata. Partendo da un approccio scientifico sono stati definiti alcuni criteri che le attività G+S sono tenute a soddisfare. La fondatezza di tali criteri influisce sul percorso formativo delle persone coinvolte nella formazione dei quadri G+S.

Lo strumento per la valutazione delle attività G+S è stato elaborato per consentire agli esperti di formulare un feedback strutturato in relazione all'attività osservata (la parte finale del questionario a pag. 5 propone suggerimenti in tal senso). Le valutazioni disponibili possono fornire indicazioni sugli aspetti che andrebbero approfonditi come pure su eventuali sviluppi della formazione G+S.

Nel periodo di rilevamento da settembre 2021 fino a giugno 2022, alcuni Cantoni si sono orientati per la quinta volta al campione specificato dall'UFSPPO focalizzato su gruppi di discipline sportive selezionati. Nei Cantoni menzionati la maggior parte delle visite è stata effettuata nei gruppi di discipline sportive «sport natatori» e «giochi con la palla senza calcio». L'UFSPPO ha suddiviso le visite tra i due gruppi di discipline sportive in base al numero di corsi offerti.

Strumento di osservazione

Lo strumento di osservazione (versione 2019/20, 4a edizione rivista) comprende 18 elementi di osservazione rilevati grazie ad una scala di 7 punti, nella quale 1 corrisponde ad un livello di insegnamento «scadente» e 7 «perfetto». Lo strumento, la cui affidabilità viene ritenuta buona ($Gwet's AC2 = 0.706$), è utilizzato come ausilio durante il colloquio che conclude la visita.

Non è possibile tuttavia paragonare il livello di qualità dell'allenamento nella disciplina sportiva A con quello dell'allenamento nella disciplina sportiva C. In base alle dimensioni del gruppo campione inoltre non sembra nemmeno opportuno utilizzare tale strumento per comparare la qualità delle attività sportive G+S nel Cantone B con quella delle attività organizzate nel Cantone Z. Le valutazioni hanno piuttosto un carattere descrittivo e i paragoni fra i diversi gruppi sono formulati con la consapevolezza che l'insegnamento sia stato osservato e valutato da diversi esperti in contesti differenti, allo scopo di dare un feedback costruttivo al monitore. La mancanza di uno strumento validato non consente importanti differenziazioni a livello pratico fra i gruppi. Per facilitare la comprensione, i risultati statisticamente rilevanti con effetto debole ($r \leq .30$) sono indicati unicamente con la dimensione dell'effetto r^1 .

¹ Per valutare la dimensione dell'effetto si applica la classificazione di Cohen (1992): $r = .10$ = debole; $r = .30$ = medio; $r = .50$ = forte.



Quadro di raccolta del campione 2021/2022

Nella seconda metà del 2021 e nella prima metà del 2022 sono state osservate 401 attività G+S in 21 Cantoni e in 38 diverse discipline sportive. In totale, nel periodo attuale durante le visite gli esperti hanno osservato lo 0,5% di tutti i monitori G+S impiegati (circa 80'000). Nel periodo di rilevamento 2021/22, la percentuale delle visite contingentate corrisponde al 50%, ovvero con un tasso di risposta paragonabile a quello dell'anno precedente (49%).

Su un totale di 401 visite, il nuoto ($n = 87$), la pallacanestro ($n = 78$) e la pallamano ($n = 58$) sono state le attività maggiormente osservate (statistica descrittiva in allegato). Oltre 10 visite sono state condotte anche in altre attività: calcio, tchoukball e ginnastica. I numeri elevati ($n \geq 50$) registrati nei gruppi sportivi «sport natatori» e «giochi con la palla senza calcio», derivanti dal campione predefinito dall'UFSPPO, permettono una descrizione più precisa di tali gruppi.

Su base volontaria, i monitori hanno potuto fornire dati sulla loro biografia G+S e sulla loro carriera professionale. Dalle risposte fornite da 319 dei monitori osservati emerge la seguente breve descrizione del campione. Per il 60% dei monitori osservati, la formazione più alta svolta nell'ambito di G+S è stata la formazione di base G+S, il 20% ha anche seguito una FC1 mentre il 10% una FC2. Inoltre 31 persone (10%) hanno dichiarato di essere esperti di G+S.

Circa il 40% dei monitori osservati è titolare di un diploma nell'ambito dello sport o della pedagogia oltre ad aver seguito una formazione G+S. Circa il 18% dei monitori osservati dichiara di lavorare come allenatore professionista/diplomato (Tabella 1).

Tabella 1: Formazione dei monitori G+S osservati

Formazione	Frequenza	Percentuale
Nessun diploma in relazione con lo sport	157	59.9
Insegnante	32	12.2
Allenatore professionista/diplomato	48	18.3
Insegnante di educazione fisica	25	9.5
Totale	262	100

Sia negli sport natatori (specialmente nuoto, pallanuoto, nuoto sincronizzato, nuoto di salvataggio) che negli sport con la palla (pallamano, pallacanestro) molti monitori hanno conseguito un diploma complementare in ambito sportivo oppure possiedono una formazione G+S superiore in aggiunta a quella di base (cfr. figura 1).

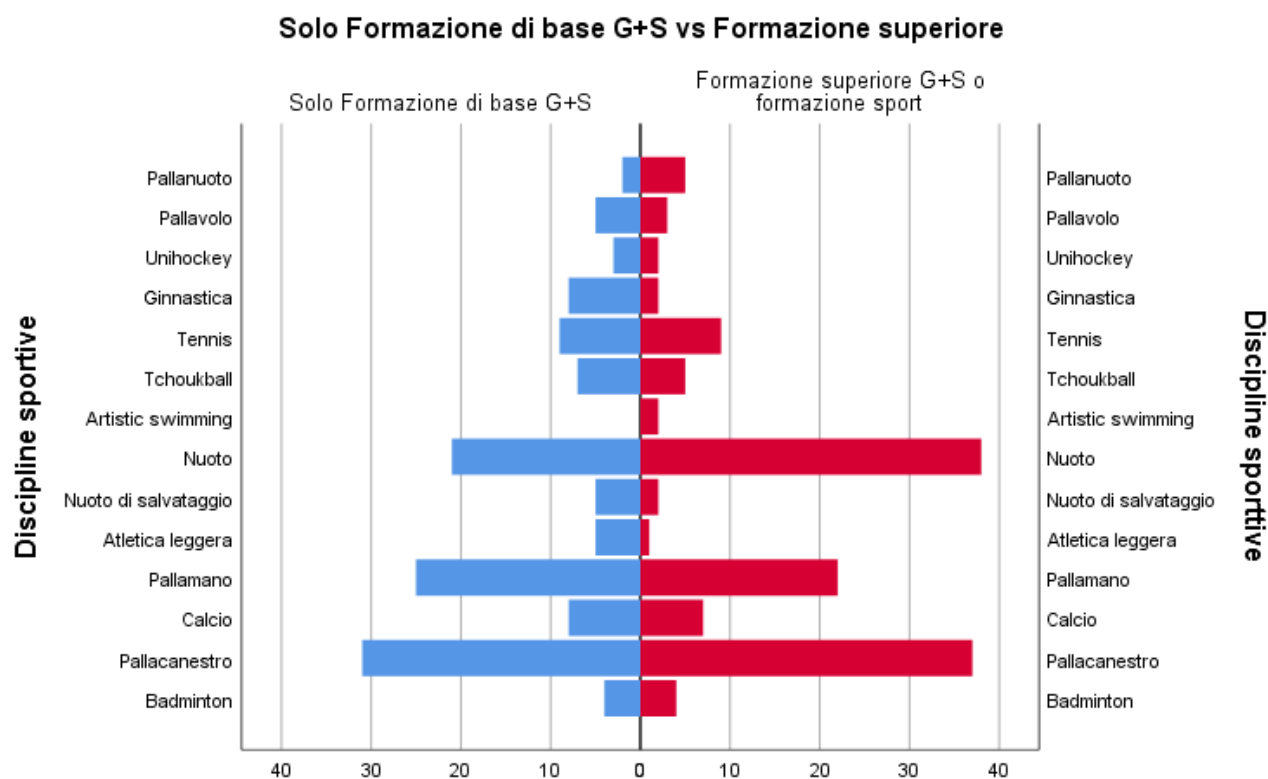


Figura 1: Monitori con una formazione di base G+S (blu) e monitori con una formazione G+S superiore o una formazione correlata allo sport (rosso) in diverse discipline sportive a confronto.

Valutazione delle attività e dei monitori G+S

Nel complesso, gli esperti valutano positivamente le attività e i monitori G+S osservati nel corso delle loro visite. Su una scala da 1 a 7 **risulta un valore medio su tutti i criteri di valutazione delle buone attività G+S esattamente pari a 6** (SD in media = .97; statistica descrittiva di tutte le voci in allegato). I monitori ottengono una valutazione simile nel periodo di rilevamento 2021/2022 rispetto agli ultimi anni, pur leggermente inferiore nel complesso (anno precedente: 6.09) (cfr. figura 2). Ci sono stati leggeri miglioramenti rispetto all'anno precedente per quanto riguarda il **tempo d'apprendimento effettivo** e **l'attivazione cognitiva**.



Figura 2. Paragone fra i valori medi delle valutazioni del periodo 2021/22 e la media degli ultimi 6 anni. Fra il 2016 e 2021 i monitori hanno ottenuto valutazioni analoghe.

I monitori hanno ottenuto un punteggio più elevato per quanto riguarda i criteri **cinismo**, **rispetto** e **autenticità e autorità naturale** (valore medio m tra 6.59 e 6.47). I valori medi più bassi (m tra 5.51 e 5.36) sono associati al **senso dell'umorismo dei monitori**, **coinvolgimento di bambini e giovani** e **attivazione cognitiva** di bambini e giovani (vale a dire individualizzazione e attivazione). Inoltre, per questi criteri si registrano delle deviazioni standard più elevate, il che suggerisce un'ampia variabilità delle valutazioni e quindi una potenziale necessità di intervento in questi settori.

Stile di conduzione

Due dimensioni determinano e caratterizzano lo stile di conduzione: il grado di **controllo** nonché il grado di sostegno, di empatia e **calore umano** dei monitori. Secondo Tausch e Tausch (1973) questi due valori consentono di classificare lo stile di conduzione. Dai risultati emerge la predominanza di uno stile di conduzione caratterizzato da un elevato controllo e da cordialità/stima (cfr. figura 3). Tuttavia, rispetto all'anno precedente (20/21) si manifesta un leggero distanziamento dallo stile di conduzione di tipo democratico (maggiore controllo). Il quadro è simile a quello del periodo di rilevamento 19/20.

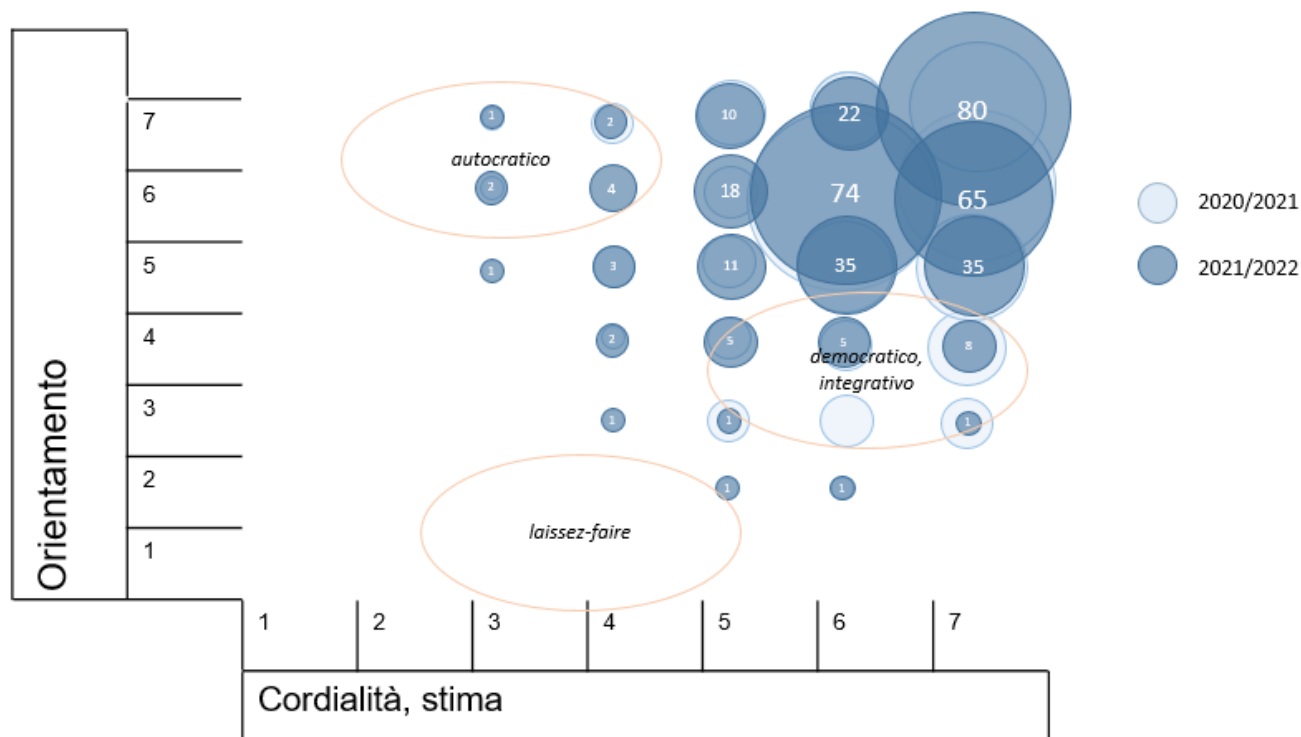


Figura 3: Caratterizzazione dello stile di conduzione sulla base dei criteri «controllo» e «cordialità, stima». Gli stili di conduzione classici secondo Tausch e Tausch (1973) sono poco presenti. Rispetto all'anno precedente tuttavia emerge un lieve spostamento (più controllo) e quindi uno stile di conduzione che si allontana dalla tipologia democratica.

Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni

La valutazione del criterio norma di riferimento per il confronto delle prestazioni (scala nominale) mostra che la maggior parte dei monitori G+S valuta le prestazioni di bambini e giovani in relazione allo sviluppo individuale (cfr. tabella 2). La scelta della norma di riferimento dipende dalla situazione. È tuttavia positivo che i monitori si basino sui riferimenti individuali e non su paragoni di tipo sociale.

Tabella 2: Norma di riferimento per il paragone delle prestazioni, $n = 357$ (sono possibili risposte multiple); 44 esperti non hanno potuto esprimere una valutazione su questo criterio

Norma di riferimento	n	% der Fälle
sociale, confronto con gli altri	17	4.2
Sviluppo individuale	147	36.7
Fondata su determinati criteri, norma di riferimento fattuale	109	27.2
Sviluppo sociale e individuale	8	2.0
Sociale e fondata su determinati criteri	4	1.0
Individuale e fondata su determinati criteri	57	14.2
Tutte le norme di riferimento osservate	15	3.7
Non valutabile	44	11.0

Differenze fra i vari gruppi

Le valutazioni in base ai gruppi target delle unità di allenamento osservate (sport per i giovani, sport per i bambini o gruppi misti) mostrano differenze statisticamente significative rispetto a **calore umano/apprezzamento** che risultano però ridotte tra lo sport per i giovani e i gruppi misti (dimensione dell'effetto $r = .16$). Si constatano tuttavia livelli meno elevati per i gruppi misti. Rispetto agli altri criteri osservati non sono stati identificati differenze statisticamente significative fra i gruppi in termini di gruppi target.

Nuoto

Rispetto al resto delle discipline sportive, nel nuoto le valutazioni risultano più elevate per i settori seguenti:

- Adeguatezza alla situazione stile di conduzione ($r = .23$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .20$)
- Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo ($r = .20$)
- Emozionalità di bambini e giovani ($r = .19$)
- Orientamento, conduzione ($r = .16$)
- Calore umano, conduzione ($r = .16$)
- Adeguatezza alla situazione norma di riferimento ($r = .16$)
- Rispetto ($r = .15$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .15$)
- Autenticità e autorità naturale ($r = .15$)
- Stile di feedback ($r = .15$)
- Tempo d'apprendimento effettivo ($r = .13$)

Pallamano

Nella pallamano, ad ottenere valutazioni più basse rispetto alle altre discipline sportive sono i criteri seguenti:

- Rispetto ($r = .17$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .14$)
- Coinvolgimento di bambini e giovani ($r = .13$)

Pallacanestro

I monitori della disciplina sportiva pallacanestro hanno ottenuto valutazioni inferiori rispetto a quelli di altre discipline nei seguenti criteri:

- Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo ($r = .13$)

Gruppo di discipline sportive sport natatori

Nel nuovo gruppo di discipline sport natatori (nuoto, artistic swimming, pallanuoto, tuffi, nuoto di salvataggio, triathlon) risultano valutazioni più elevate rispetto ad altri sporti riguardo ai criteri seguenti:

- Adeguatezza alla situazione stile di conduzione ($r = .28$)
- Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo ($r = .24$)
- Adeguatezza alla situazione norma di riferimento ($r = .24$)
- Stile di feedback ($r = .22$)
- Tempo d'apprendimento effettivo ($r = .21$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .19$)
- Rispetto ($r = .17$)
- Chiarezza delle istruzioni ($r = .17$)
- Emozionalità di bambini e giovani ($r = .15$)
- Calore umano, conduzione ($r = .14$)
- Gestione degli elementi di disturbo ($r = .14$)
- Chiarezza delle regole e routine ($r = .13$)
- Attivazione cognitiva ($r = .13$)

Gruppo di discipline sport con la palla senza calcio

Nel gruppo sport con la palla senza calcio (pallamano, pallacanestro) si registrano valutazioni inferiori rispetto alle altre discipline per quanto concerne i criteri **Sicurezza e prevenzione** ($r = .18$), **Adeguatezza alla situazione stile di conduzione** ($r = .15$) e **Calore umano, conduzione** ($r = .14$).

Sesso

Le monitorici G+S hanno ottenuto valutazioni leggermente superiori rispetto ai colleghi uomini. Gli esperti G+S hanno attribuito alle monitorici punteggi leggermente più elevati nei criteri:

- Attivazione cognitiva ($r = .27$)
- Calore umano, conduzione ($r = .22$)
- Stile di feedback ($r = .21$)
- Adeguatezza alla situazione stile di conduzione ($r = .20$)
- Sicurezza e prevenzione ($r = .19$)
- Adeguatezza alla situazione norma di riferimento ($r = .19$)
- Cinismo ($r = .14$)
- Sviluppo motorio individuale ($r = .14$)

Formazione

Nei seguenti criteri, i monitori G+S che hanno assolto una formazione superiore hanno ottenuto valutazioni migliori rispetto a colleghi che hanno conseguito una formazione di base:

- Chiarezza delle istruzioni ($r = .26$)
- Sviluppo motorio individuale ($r = .20$)
- Orientamento, conduzione ($r = .19$)
- Adeguatezza alla situazione norma di riferimento ($r = .19$)

Inoltre emergono delle differenze rispetto ai monitori che possiedono solo la formazione di base G+S: rispetto ai monitori G+S del livello FC2 nei settori **tempo d'apprendimento effettivo e contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo** ($r = .19$ risp. $r = .22$) e rispetto ai monitori G+S del livello FC1 **chiarezza delle istruzioni** e **attivazione cognitiva** ($r = .17$ risp. $r = .20$).

Valutazione della formulazione degli obiettivi

Lo strumento di valutazione propone agli esperti G+S tre rubriche aperte per annotare gli obiettivi delle lezioni o degli allenamenti durante le visite sul posto di attività. Nei campi «Fase dell'allenamento», «Tema della lezione o dell'allenamento» e/o «Obiettivi della lezione o dell'allenamento» gli esperti trascrivono insieme ai monitori le riflessioni di questi ultimi sugli obiettivi, al fine di fornire una valutazione corretta al punto 4, «Contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi». Le annotazioni dell'esperto sono state precedentemente categorizzate e valutate in base a criteri qualitativi.

La formulazione degli obiettivi può essere descritta come segue (confrontabile con i risultati dell'ultimo periodo di indagine):

- Viene spesso utilizzata una formulazione non specifica (25%) senza menzionare un soggetto (partecipante) o un verbo (ad esempio: «tattica, coreografia, basi»).
- Per descrivere un obiettivo viene per lo più citata un'azione o un processo invece di un risultato (abilità/conoscenza), ad es. «allenamento variato».
- Per descrivere il processo di apprendimento si ricorre solitamente a termini non specifici come «consolidare», «migliorare» o «sperimentare».
- L'obiettivo di apprendimento raramente è descritto in termini di divertimento/passione/attitudine e coesistenza all'interno di un gruppo.
- Gli indicatori misurabili di solito non vengono citati.

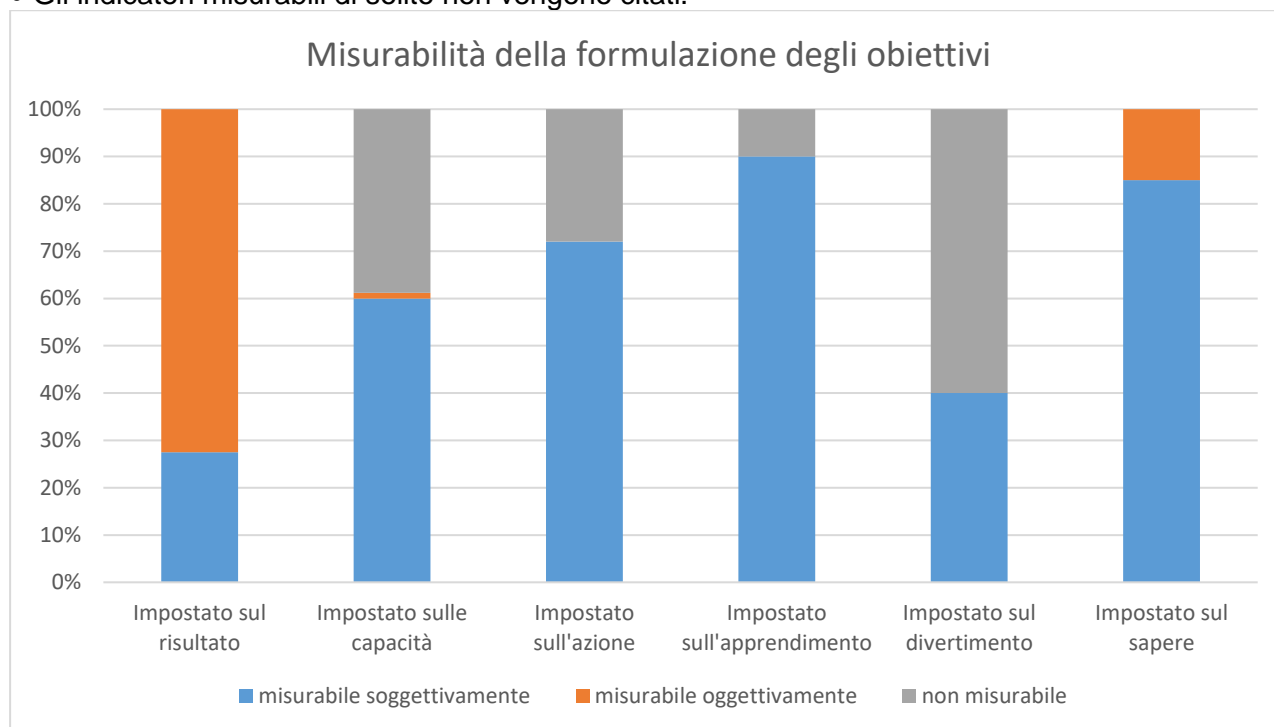


Figura 4: Misurabilità della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione dell'obiettivo (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

La misurabilità dell'obiettivo dipende dall'orientamento di quest'ultimo. Più del 50% degli obiettivi impostati sul divertimento non erano misurabili, mentre quelli basati sulle azioni erano verificabili in modo soggettivo o non misurabili. Per gli obiettivi orientati alle capacità risulta un quadro simile a quello per gli obiettivi basati sulle azioni, anche se solo pochissimo obiettivi erano formulati in modo oggettivo. Gli obiettivi orientati all'apprendimento e alle conoscenze erano per lo più soggettivi, sebbene quelli basati sulle conoscenze in alcuni casi potevano ancora essere controllati oggettivamente. Gli obiettivi finalizzati al risultato risultano invece in maggioranza verificabili da un punto di vista oggettivo o altrimenti sono soggettivi.

Osservazioni dei monitori

Come negli anni precedenti, i monitori esprimono molti feedback positivi riguardo alle visite ricevute. I commenti costruttivi e valorizzanti espressi dagli esperti sono percepiti dai monitori come un sostegno utile. I monitori si sentono incoraggiati nel loro lavoro di volontariato.

- «Besten Dank für den Besuch und das kooperative Gespräch»
- «Le feed-back de l'expert m'a permis de prendre conscience de ce que je faisais bien et moins bien.»
- «Utile il momento di confronto e la visita che osserva l'allenamento da un'altra prospettiva, ma entrambi focalizzati sullo stesso obiettivo dell'allenamento.»

Zudem wurden Anliegen und Verbesserungsvorschläge zu strukturellen Bedingungen der J+S-Angebote sowie zu Aus- und Weiterbildung rückgemeldet. Diese Erfahrungen werden den zuständigen Ressorts weitergeleitet und stellen somit einen wichtigen Teil der J+S-Entwicklung dar.

Ringraziamenti

Si ringraziano i Cantoni per l'organizzazione e gli esperti G+S per il loro grande impegno nello svolgimento delle visite sul posto di attività.

Uno sguardo al futuro

A partire dalla fine del 2023 dovrebbe essere disponibile uno strumento validato per la valutazione delle attività G+S che consenta di elaborare dati sistematici e approfonditi sulla qualità dei corsi e dei campi.

Allegato

Campione totale (n = 401)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>	Nuoto (n = 87)	<i>Frequenza</i>	<i>Percentuale</i>
Sesso del monitore			Sesso del monitore		
uomo	201	60.0	donna	43	67.2
donna	134	40.0	uomo	21	32.8
Cantoni			Formazione G+S		
BE	44	11.0	Formazione di base	34	60.7
ZH	43	10.7	FC1	8	14.3
GE	39	9.7	FC2	5	8.9
AG	38	9.5	Formazione esperti	9	16.1
VD	36	9.0			
TI	33	8.2		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
SG	31	7.7	Età monitori	40.9	15.6
FR	26	6.5	Anni di attività come monitore	11.9	11.9
TG	24	6.0			
VD	20	5.1	Pallacanestro (n = 78)		
BL	15	3.7	<i>Frequenza</i> <i>Percentuale</i>		
SO	15	3.7	Sesso del monitore		
GR	13	3.2	uomo	52	75.4
SZ	9	2.2	donna	17	24.6
ZG	7	1.7	Formazione G+S		
BS	6	1.5	Formazione di base	44	64.7
JU	6	1.5	FC1	14	20.6
SH	6	1.5	FC2	6	8.8
AR	3	.7	Formazione esperti	4	5.9
UR	3	.7			
AI	2	.5		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
GL	2	.5	Età monitori	38.0	12.1
			Anni di attività come monitore	8.0	8.2
Gruppo target G+S			Pallamano (n = 58)		
Gruppo misto	229	57.1	<i>Frequenza</i> <i>Percentuale</i>		
Sport per i giovani	132	32.9	Sesso del monitore		
Sport per i bambini	40	10.0	uomo	35	72.9
			donna	13	27.1
Formazione G+S			Formazione G+S		
Formazione di base	192	60.2	Formazione di base	28	59.6
FC1	64	20.1	FC1	8	17.0
FC2	32	10.0	FC2	6	12.8
Formazione esperti	31	9.7	Formazione esperti	5	10.6
	<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>			
Età monitori	38.5	13.3		<i>Valore medio</i>	<i>SD</i>
Anni di attività come monitore	9.7	10.3	Età monitori	39.8	11.8
			Anni di attività come monitore	10.3	11.6

Statistica descrittiva dei criteri (campione globale)

Criterio	n	m	Median	Modus	SD	Min	Max
Cinismo (1 = estremamente cinico; 7 = assolutamente non cinico)	353	6.73	7	7	.821	3	7
Rispetto (1 = irrispettoso; 7 = rispettoso)	398	6.59	7	7	.635	3	7
Autenticità e autorità naturale (1 = non autentico; 7 = autentico, autorità naturale)	394	6.47	7	7	.735	2	7
Cordialità, stima (1 = freddezza, disistima; 7 = cordialità, stima elevata)	394	6.28	6	7	.864	3	7
Stile di conduzione adeguato alla situazione (1 = inadeguato; 7 = perfettamente adeguato)	386	6.26	6	7	.886	2	7
Dimensione di riferimento adeguata alla situazione (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	368	6.25	6	7	.920	2	7
Sicurezza e prevenzione (1 = assenza di sicurezza; 7 = massima sicurezza)	391	6.20	6	7	.897	3	7
Gestione degli elementi di disturbo (1 = inadeguata; 7 = adeguata)	323	6.15	6	7	.997	2	7
Chiarezza delle istruzioni (1 = assenza di chiarezza; 7 = massima chiarezza)	396	6.15	6	7	.928	2	7
Chiarezza delle regole e routine (1 = assenza di regole e routine utili; 7 = massima chiarezza delle regole, routine estremamente utili)	395	6.13	6	6	.875	3	7
Emozionalità dei bambini e dei giovani (1 = emozioni negative; 7 = emozioni positive)	395	6.13	6	7	.930	3	7
Stile di feedback (1 = sprezzante, distruttivo, demoralizzante; 7 = lodevole, costruttivo, incoraggiante)	383	6.09	6	7	.912	3	7
Contributo dei contenuti al raggiungimento dell'obiettivo (1 = assolutamente non efficace; 7 = eccellente)	390	5.81	6	6	1.007	2	7
Tempo effettivo di apprendimento (1 = molti tempi morti; 7 = tempo di apprendimento massimo)	395	5.81	6	6	1.153	2	7
Sviluppo motorio individuale (1 = pessimo; 7 = perfetto)	390	5.62	6	6	1.167	1	7
Attivazione cognitiva (1 = nessuna; 7 = perfetta)	379	5.51	6	6	1.227	1	7
Senso dell'umorismo (1 = nessun senso dell'umorismo; 7 = grande senso dell'umorismo)	352	5.41	5	5	1.070	1	7
Coinvolgimento di bambini e giovani (1 = assenza di coinvolgimento; 7 = massimo coinvolgimento)	380	5.36	6	6	1.474	1	7