



Visite sul posto G+S 2015

Sintesi dei risultati della valutazione

Febbraio 2016, Alain Dössegger, Scuola universitaria federale dello sport, Monitoraggio e valutazione

L'osservazione di lezioni e allenamenti persegue essenzialmente due obiettivi. Da un lato si tratta di fornire ai monitori un feedback immediato e costruttivo per esprimere riconoscenza per il loro operato. Per Gioventù+Sport è un'opportunità per assistere i suoi monitori nell'attività volontaria che esplicano in favore di bambini e giovani. In secondo luogo, quanto constatato è destinato a migliorare la formazione. Infatti sfocia in offerte formative fatte su misura per i vari gruppi di monitori con l'obiettivo di un miglioramento qualitativo che consenta una maggiore efficacia del programma G+S nel suo insieme. La valutazione delle visite sul posto serve quindi a identificare i contenuti formativi adeguati.

Il questionario d'indagine per le visite sul posto 2015 propone una scala di valutazione che spazia da «vero» (1) a «non vero» (4):

1. Piacere: bambini e giovani sono visibilmente contenti di partecipare alla lezione o all'allenamento.
2. Coinvolgimento: bambini e giovani sono coinvolti attivamente nella lezione o in altri compiti.
3. Riconoscimento: il monitore loda e motiva bambini e giovani.
4. Adeguare al singolo: il monitore propone a seconda dell'allievo consegne più facili o più difficili.
5. Essere d'esempio: il monitore svolge una funzione d'esempio in ogni sua azione.
6. Canali di percezione: le consegne sono comunicate utilizzando diversi canali percettivi.
7. Correzione: eventuali errori nello svolgimento delle consegne sono tematizzati e utilizzati in modo attivo per ottenere miglioramenti.
8. Possibilità di ripetere: nella lezione o nell'allenamento si ha la possibilità di ripetere l'esercizio un numero di volte sufficiente.
9. Indicazioni adattate: le istruzioni sono adatte all'età, brevi e precise.
10. Varietà: la lezione o l'allenamento sono interessanti e variati.
11. Attenzione: la lezione o in allenamento si utilizzano metodi adeguati per mantenere viva l'attenzione dei partecipanti.
12. Elementi di disturbo: il monitore tratta elementi di disturbo in modo adeguato.
13. Durata dell'attività: il tempo passato in movimento e l'intensità variano a seconda dell'obiettivo della lezione o dell'allenamento.
14. Raggiungimento degli obiettivi: l'obiettivo della lezione o dell'allenamento stabilito dal monitore viene raggiunto.

Descrizione delle visite sul posto 2015

Nel 2015, 22 cantoni hanno registrato e valutato tramite il sistema di valutazione online un totale di 588 visite in 40 diverse discipline sportive del gruppo d'utenti 1. Quasi un quarto di tutti gli esperti G+S hanno osservato un allenamento ginnico. Il maggior numero di visite risulta nel cantone di Zurigo (106), mentre nei cantoni Neuchâtel, Basilea Città, Appenzello Interiore e Ticino non si sono svolte visite. Il contingente di visite è stato sfruttato in maniera molto diversa e spazia da una quota del 36% (cantone di Svitto) fino al 120% (cantone di Obwald superiore). Quattro cantoni hanno sfruttato l'intero contingente.

La valutazione si fonda sui dati forniti volontariamente dai monitori G+S sulla propria persona. I monitori osservati hanno fra i 17 e 74 anni con una media di 35 anni. Poco più della metà (55,1%) sono uomini. La maggior parte dei monitori ha una buona formazione scolastica: il 42,7% possiede una formazione a livello terziario e il 42,5% una formazione secondaria II.

Solo il 14,7 % indica di non aver seguito una formazione dopo la scuola dell'obbligo. Più della metà dei monitori ha un'occupazione nel settore terziario e solo il 15,4 % nella produzione. Il 13,1 % sono studenti o pensionati e più della metà dei monitori (56 %) non ha figli. La grande maggioranza afferma di condurre una vita sportivamente attiva (91,4 %).

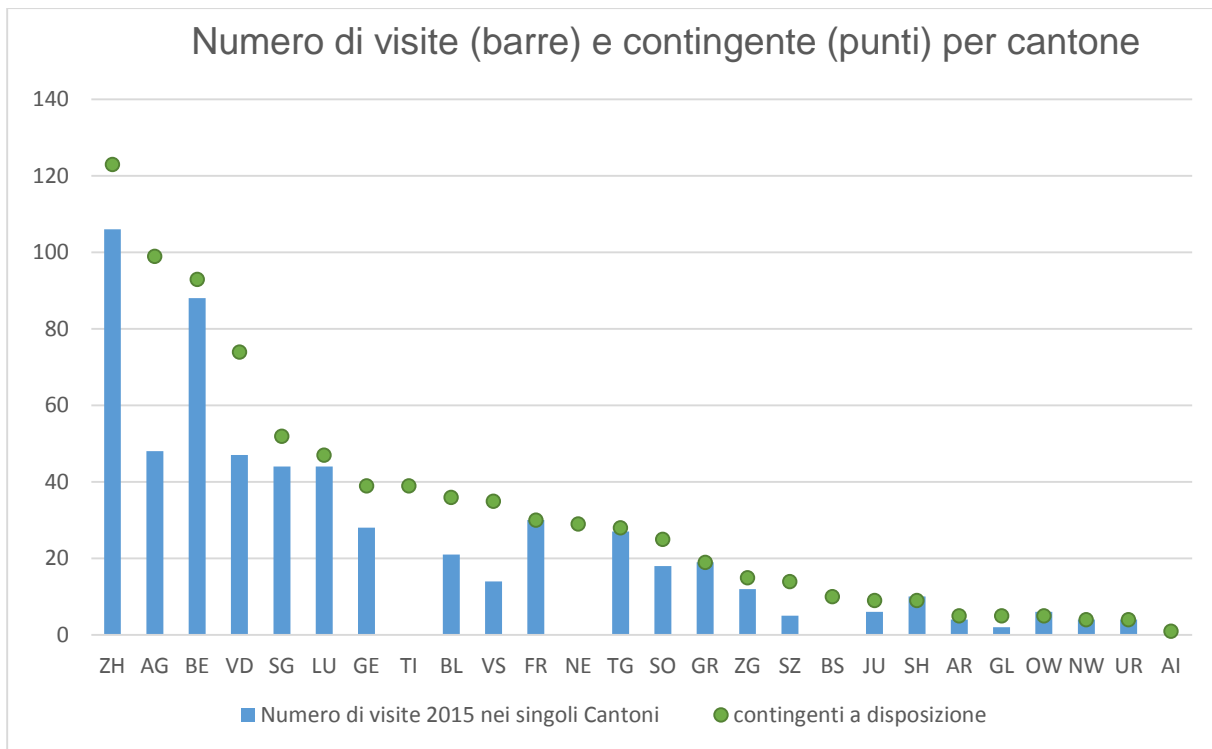


Fig. 1. Numero di visite 2015 nei singoli Cantoni (barre), nonché i contingenti a disposizione dei Cantoni (numero massimo di visite finanziate sulla base dei corsi svolti nell'anno precedente rappresentati sotto forma di punti).

Ottima valutazione dei monitori G+S

Dai valori medi del totale delle visite emerge un'immagine molto positiva: tutti i criteri di valutazione raggiungono in media quasi il valore ideale, cioè la miglior valutazione positiva 4. I monitori G+S ottengono risultati meno positivi solo nelle categorie «coinvolgimento», «adeguare al singolo» nonché «canali di percezione», il che risulta anche dalla maggiore deviazione dal valore standard.

I quattro livelli della scala di valutazione («vero» 4 fino a «non vero» 1) non consentono una valutazione dei valori medi per i vari gruppi. Pertanto si è fatto ricorso a una classifica raggruppata (fig.3), per identificare le valutazioni ottenute dai monitori G+S nei vari campi o categorie. La classifica raggruppata risulta dai risultati delle singole valutazioni: ogni valutazione espressa per un monitore (1 a 4) va ad inserirsi nel punto d'osservazione classificato per ordine. Il sistema è paragonabile ad esempio al punteggio FIS per gli sciatori: ricevono un punteggio a seconda del primo, secondo o terzo posto e così via. La classifica raggruppata corrisponde alla somma del punteggio il che consente di fare un paragone fra i valori medi dei vari gruppi. Se le differenze sono ultracausalità, nel paragone fra i gruppi risulta un valore di significatività inferiore a .05 (valore di probabilità p_{adj}). Come test è stato usato Kruskal-Wallis.

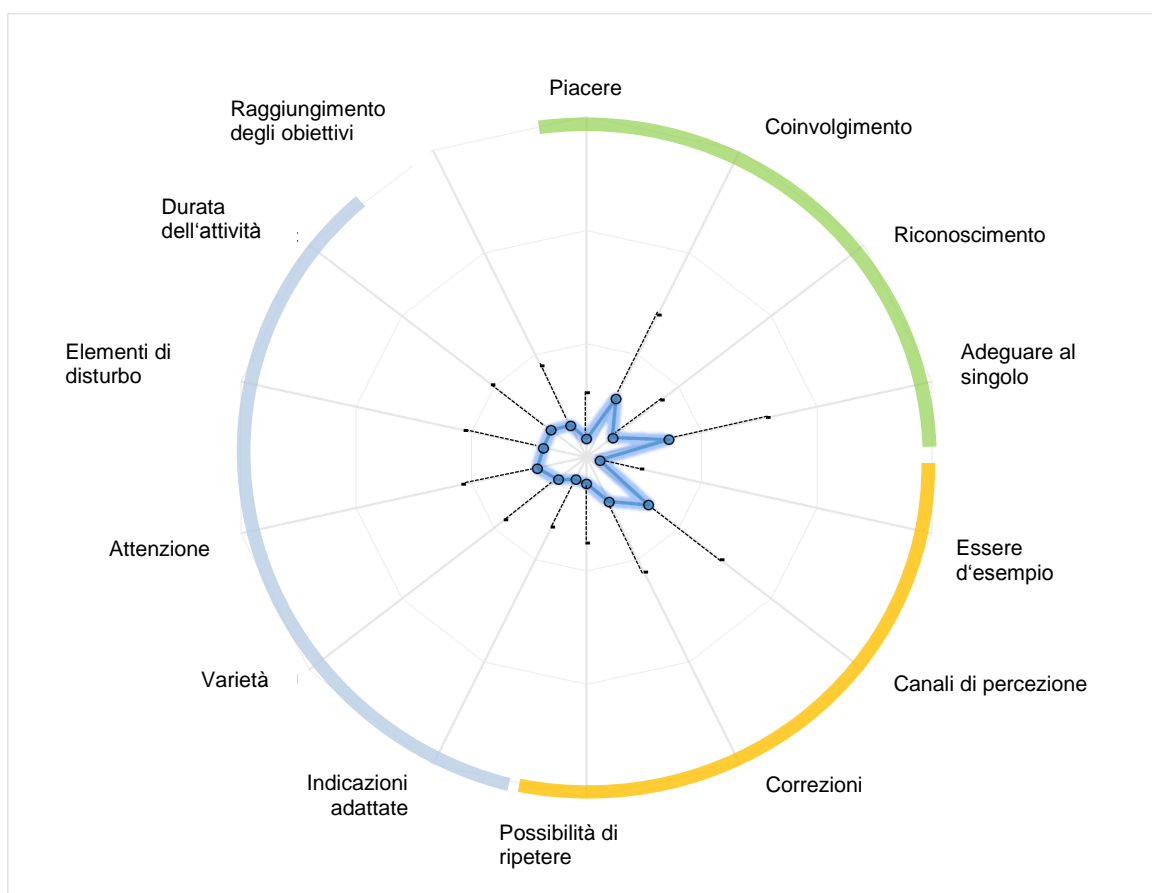


Fig. 2: valori medi delle valutazioni ottenute dai monitori G+S nei 14 elementi osservati. Più al centro = «vero» 4, periferia, = «non vero» 1. Le linee tratteggiate rappresentano la divergenza standard. Gli elementi verdi rientrano nella categoria «ridere», quelli arancioni in «apprendere e imparare» e quelli azzurri in «prestazione e focus». Il raggiungimento degli obiettivi è considerato a parte.

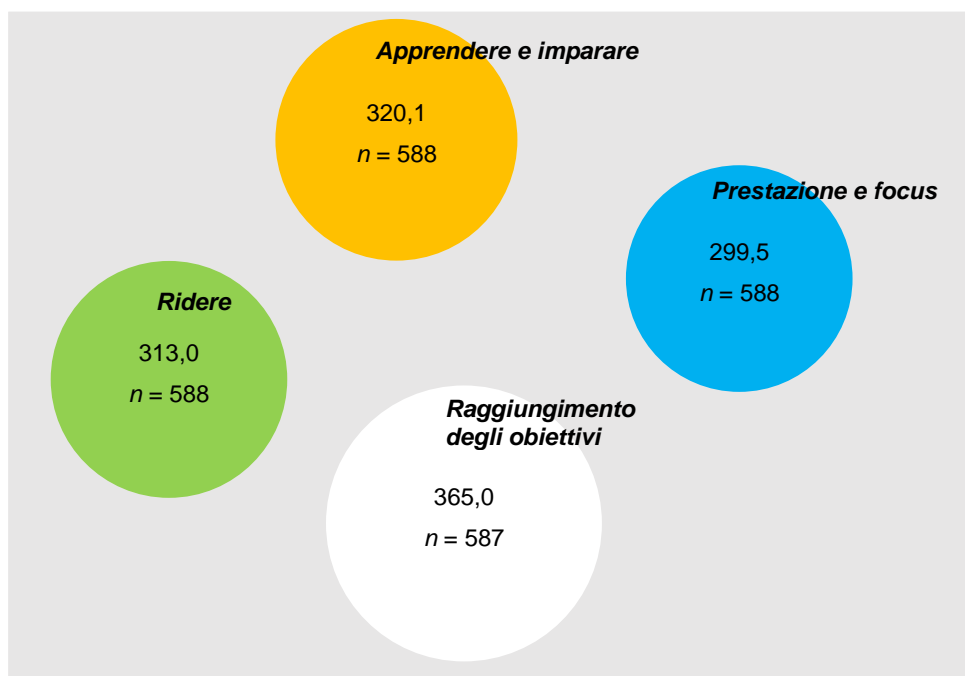


Fig. 3: valori medi per raggruppamento e numero delle valutazioni dei monitori G+S suddivise per «ridere», «apprendere e insegnare», «prestazione e focus» nonché nella categoria a parte «raggiungimento degli obiettivi». La circonferenza del cerchio rispecchia i valori raggiunti, cioè più è grande il cerchio migliori sono le valutazioni espresse dagli esperti G+S.

Differenze di valutazione rispetto ai vari gruppi di monitori G+S

Raggruppamento di discipline

Le discipline sportive sono state raggruppate per rendere più leggibili i risultati. Il gruppo «allround» (5,4 % di tutte le discipline osservate) non è stato integrato in nessun gruppo poiché è considerato una disciplina a parte:

- giochi di squadra (34,5 %)
- discipline individuali ad alta complessità tecnica e tattica (12,9 %)
- discipline tecnico compositorie (36,7 %)
- discipline con un elevato fattore fisico (forza e/o resistenza) (8,0 %)
- discipline di precisione (2,4 %)

Rispetto alla categoria «ridere», le offerte allround (punteggio medio = 285.10), le discipline con un elevato fattore fisico (305.61) e le discipline tecnico compositorie (267.10) ottengono risultati migliori di quelli espressi nelle discipline di sport di squadra (200.80) ($p_{adj} = .031, .000$ risp. $.000$).

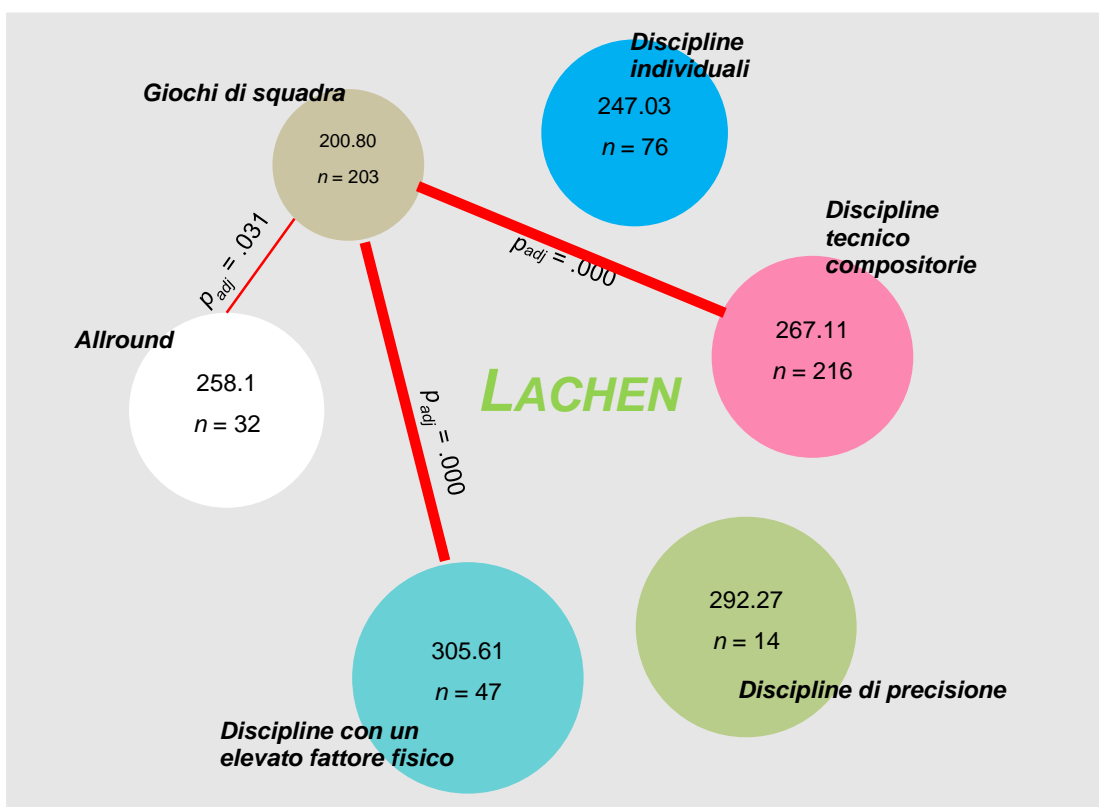


Fig. 4: punteggio e numero di valutazioni dei monitori G+S nella categoria ridere. La circonferenza del cerchio rispecchia il punteggio ottenuto, cioè più è grande migliori sono le valutazioni espresse dagli esperti. Linea rossa, p_{adj} = significatività adeguata, rispecchia le differenze fra i vari gruppi. I valori di significatività inferiori a .05 comportano delle divergenze fra gruppi significati cioè ultracausali.

Le differenze delle valutazioni delle singole discipline raggruppate sono riassunte nella tabella 1.

Tabella 1: punteggio codificato per le categorie indicate per le discipline sportive raggruppate. In rosso le valutazioni (punteggio) al di sotto della media, verde un punteggio che supera la media e per la categoria. I raggruppamenti marcati con un * ottengono valutazioni statisticamente superiori nell'ambito della categoria rispetto agli sport di squadra.

	Giochi di squadra, n = 338	Discipline individuali, n = 127	Discipline tecnico compositive, n = 116	Discipline con un elevato fattore fisico, n = 69	Discipline di precisione, n = 10	Allround, n = 22
RIDERE	200,8	247,03	* 276,11	* 305,61	292,27	* 285,1
APPRENDERE E IMPARARE	222,76	* 290,15	* 279,22	* 302,83	279,8	290,43
PRESTAZIONE E FOCUS	175,74	204,45	186,34	210,94	128,2	216,34
RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI	247,98	263,8	* 310,99	* 325,89	306,18	* 365

Osservazione: test Kruskal-Wallis, post hoc con correzione Dunn-Bonferroni, $p_{adj} < .05$

Il tipico monitore G+S

È stata adottata una procedura statistica per capire qual è tipico monitore G+S. Emerge che i monitori G+S che nel 2015 hanno ricevuto delle visite sul posto si possono caratterizzare più o meno secondo lo schema della figura 5.

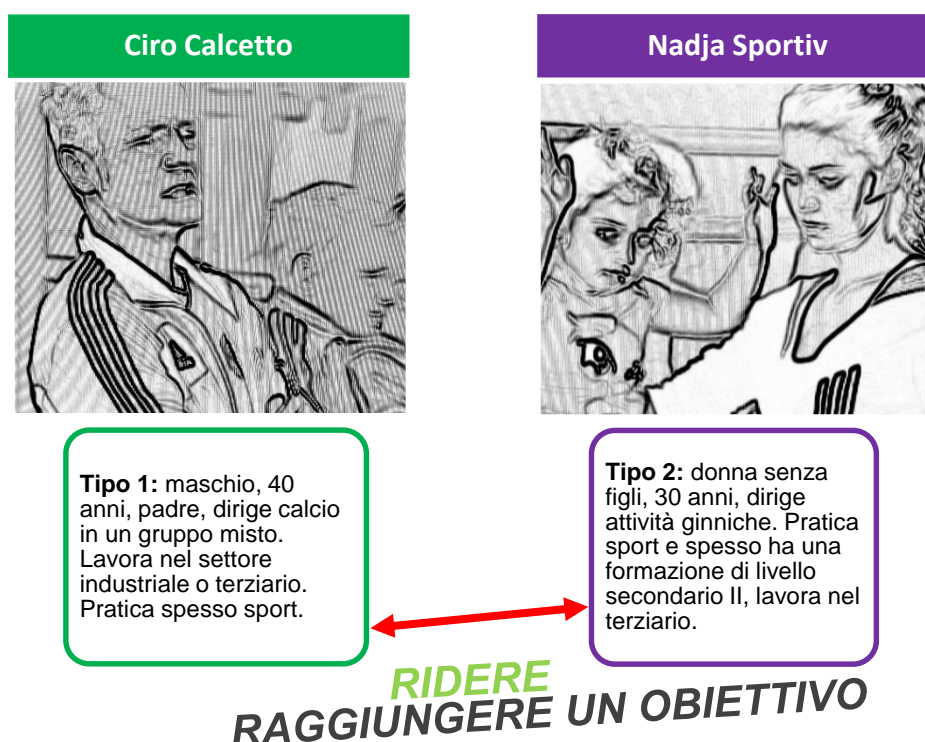


Fig. 5: tipologie di monitori che nel 2015 hanno ricevuto una visita sul posto. L'attribuzione a una categoria si fonda sull'analisi esplorativa 2-Step-Cluster che però tiene conto anche dei dati personali forniti volontariamente dai monitori su età, sesso, struttura della famiglia (madre/padre), attività principale (per settore economico), attività sportiva, titolo di studio più alto conseguito e indicazione della disciplina praticata. La freccia rossa indica una differenza statisticamente rilevante fra i gruppi. Rispetto a *Ciro Calcetto*, *Simona Sporty* ottiene le migliori valutazioni nelle categorie «ridere» e «raggiungere un obiettivo».

Il calcio nel raffronto con discipline «al di fuori del calcio»

Nelle categorie «ridere», «apprendere e insegnare» le lezioni risp. i monitori di calcio ottengono valutazioni leggermente peggiori rispetto ad altre discipline sportive.

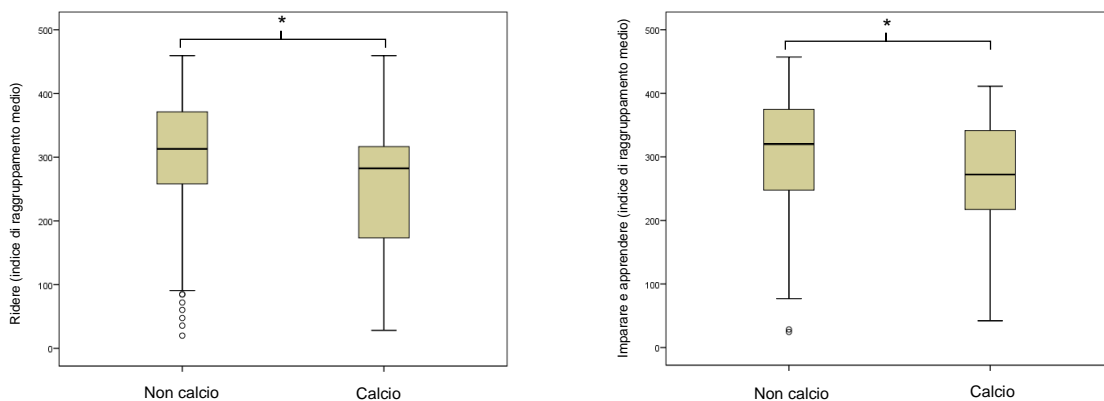


Fig. 6: grafico a scatola della valutazione dei monitori G+S di calcio rispetto alle altre discipline sportive nelle categorie «ridere» e «apprendere e insegnare». I monitori di calcio ottengono risultati leggermente inferiori rispetto ai monitori di altre discipline. * = divergenze significative ($p < .05$), $n = 586$.

Commenti spontanei degli esperti e monitori G+S o dei coach G+S presenti sul luogo

Parallelamente alle 588 visite sul posto, i 164 esperti hanno segnalato (alla rubrica per le annotazioni) che la lezione ha fatto un'impressione molto buona.

Solo 65 annotazioni suggeriscono che il monitore o la struttura della lezione/dell'allenamento ha un potenziale di miglioramento.

Ben 58 annotazioni menzionano esplicitamente che i monitori hanno apprezzato di ricevere una visita («... finalmente un esperto mi ha dato un feedback ...»).

Ben 86 sono i complimenti espressi a G+S o all'ufficio cantonale dello sport.

La formazione e la formazione continua viene reputata come molto buona, utile e informativa. Secondo gli intervistati, la documentazione è buona, il sostegno è molto importante e buono (anche rispetto all'estero) e i capicorso (esperti) hanno ricevuto espressamente dei complimenti. Più volte è stato anche menzionato che si nota l'impronta della FSC.

Sono stati inoltrati 72 suggerimenti, idee o critiche riguardo ai moduli di perfezionamento (temi, ritmo, posti liberi, offerte), alle banche dati o ai manuali d'allenamento.

Più volte è stato espresso il desiderio che formazione e perfezionamento G+S siano più compatibili con la vita professionale, specialmente in considerazione dei numerosi appuntamenti.

Inoltre è stato espresso il desiderio di aprire i corsi monitori G+S ai giovani di più di 16 anni come pure di ammettere un congedo giovanile per formazione anche per persone che hanno più di 30 anni.

Riguardo alla banca dati sono stati inoltrati vari commenti. Alcuni auspicano un'app per il controllo delle presenze, altri presentano suggerimenti concreti per migliorare il sistema SPORTdb. In genere risulta che la banca dati è uno strumento apprezzato. Ecco alcuni commenti.

- All'inizio la Sportdb era complicata, col tempo (con l'aiuto del coach) ci si abitua. Il coach dovrebbe avere più diritti per fare delle modifiche che riguardano i monitori, ad es. spedire un secondo mail di attivazione.
- La Sportdb è un ottimo strumento che è stato costantemente aggiornato e sviluppato.

Desideri che riguardano il perfezionamento:

- Solo 1 giorno di perfezionamento per il riconoscimento sport per i bambini e sport per i giovani: in genere i corsi sono buoni.
- I corsi dovrebbero essere più impostati sul gruppo di destinatari.
- Nei corsi monitori e di perfezionamento mancano nuovi input da parte della direzione G+S che potrebbero essere attuati nelle lezioni.

Ecco alcuni commenti molto specifici:

- Unihockey: moduli difficili da trovare, sarebbe auspicabile un corso per campi piccoli.
- Sport per i bambini: troppo pochi corsi di perfezionamento G+S Kids, i monitori in parte ripetono i stessi contenuti già trattati nei corsi di sport per i giovani.
- Atleti e persone «più anziani»: offrire moduli di perfezionamento anche per persone più anziane, come motivare persone più anziane ad inserirsi nel sistema G+S? (per questi è troppo complicato il corso di base normale).

Valutazione globale 2014 e 2015

Complessivamente si sono svolte 1274 visite.

Nei gruppi seguenti si sono riscontrate divergenze significanti nei vari elementi osservati.

- Sport di squadra
- Gruppi di destinatari
- Sesso dei monitori
- Categoria di formazione dei monitori
- Calcio vs. altre discipline
- Monitore con figli o senza

Rispetto agli elementi «ridere» e l'espressione di riconoscimento, le discipline tecnico compositive ottengono risultati leggermente inferiori. I monitori di queste discipline ottengono valutazioni leggermente inferiori anche per gli elementi: essere d'esempio, possibilità di ripetere, indicazioni adattate, attenzione e durata dell'attività. Negli sport di squadra l'adeguamento al singolo sembra essere un elemento più difficile da realizzare così come l'eliminazione degli elementi di disturbo. Anche gli obiettivi dell'allenamento sembrano essere raggiunti con minore frequenza rispetto alle altre discipline. Nelle offerte allround invece, le correzioni ottengono valutazioni inferiori rispetto alle altre discipline. I monitori delle discipline singole e delle discipline con un elevato fattore condizionale hanno raggiunto valutazioni ottime in tutti gli elementi osservati. I monitori di sport per i giovani hanno ottenuto le migliori valutazioni (fuorché nell'eliminazione degli elementi di disturbo).

Le monitorici hanno ricevuto valutazioni migliori rispetto ai colleghi maschi negli elementi essere d'esempio e varietà.

Nell'elemento indicazioni adattate i monitori con una formazione più elevata hanno ottenuto le valutazioni migliori.

I monitori di calcio (20,3% di tutte le visite) hanno ottenuto valutazioni leggermente inferiori a quelle dei monitori delle altre discipline. Una significatività statistica si riscontra negli elementi coinvolgimento, adeguare al singolo e raggiungere gli obiettivi nei quali i monitori di calcio risultano meno bene valutati.

Rispetto ai colleghi senza figli, i monitori con figli hanno ottenuto risultati migliori in vari elementi.