

Visites sur le lieu des activités 2019/2020



Tobias Baumberger, Formation SJA, Office fédéral du sport OFSPO

Alain Dössegger, service spécialisé Evaluation, Haute école fédérale de sport de Macolin HEFSM

Mai 2020

But des visites

Les visites sur le lieu des activités Jeunesse+Sport (J+S) visent à soutenir l'engagement bénévole des moniteurs qui dirigent des offres sportives dans les clubs et les écoles. Elles ont été mises en place dans l'idée d'améliorer les activités J+S ou les entraînements des moniteurs. Dans cette optique, elles sont suivies d'un entretien de conseil et d'un feedback sur l'activité ou l'entraînement observé. Les critères qui ont été définis pour qualifier de bonnes activités J+S d'un point de vue scientifique influent, de par leur validité, sur la formation de tous les acteurs de la formation des cadres J+S.

L'outil d'observation des activités J+S renferme, dans sa dernière partie (p. 5), des propositions et des données utiles, offrant ainsi aux experts une structure sur laquelle ils peuvent s'appuyer pour donner leur feedback. Les conclusions tirées peuvent fournir des informations sur ce qui mériterait d'être évalué de manière plus approfondie et développé dans la formation J+S.

Durant la période d'enquête allant de septembre 2019 à mars 2020, certains cantons se sont référés pour la troisième fois à l'échantillon prescrit par l'OFSPO privilégiant des groupes de sport choisis. Dans ces cantons, la grande majorité des visites ont porté sur des sports de renvoi et des sports de combat. L'OFSPO a réparti les visites entre ces deux groupes de sports sur la base du nombre de cours proposés.

Période d'enquête écourtée en raison des mesures liées au COVID-19

Suite à la situation extraordinaire décrétée en vertu de l'ordonnance d'urgence COVID-19, plus aucune activité J+S ni visite sur le lieu des activités n'ont pu être réalisées à partir du 13 mars 2020. La période d'enquête a donc été écourtée de trois mois et demi, d'où un échantillon nettement plus petit que les années précédentes. Par ailleurs, quasiment aucune visite n'a pu être réalisée dans les sports saisonniers pratiqués principalement au printemps et en été. Bien que les activités J+S aient repris le 11 mai, les visites ont été stoppées prématurément pour la simple et bonne raison que si elles avaient continué à être réalisées, elles n'auraient pu être comparées que dans une moindre mesure aux données existantes en raison des conditions d'entraînement particulières induites par les plans de protection contre le COVID-19.

Outil d'observation

L'outil d'observation utilisé (version 2016, 3e édition remaniée) comporte 18 critères évalués sur une échelle de 1 à 7, 1 signifiant que la transmission dans l'activité J+S ne tient pas suffisamment compte dudit critère et 7 qu'elle en tient particulièrement bien compte. La fiabilité de l'outil d'observation est bonne (Gwet's AC2 = 0,706). L'outil apporte une aide précieuse pour l'entretien de feedback qui conclut la visite sur le lieu de l'activité.

Il ne permet cependant pas de comparer la qualité de l'entraînement dans le sport A avec celle du sport C. Vu la taille de l'échantillon, il n'est pas opportun non plus de l'utiliser pour comparer la qualité



des activités J+S dans le canton B à celle des activités du canton Z. Les évaluations restent par conséquent descriptives et, lorsque des groupes sont comparés, il faut garder à l'esprit que des experts différents ont observé et évalué une activité J+S dans des contextes différents, leur but étant avant tout de donner au moniteur un feedback constructif. Vu son absence de validité, on ne peut attendre de l'outil qu'il mette en évidence des différences ayant une signification pratique entre les groupes. Pour des raisons de lisibilité, les résultats statistiquement significatifs à effet faible ($r \leq .30$) sont uniquement assortis de l'ampleur de l'effet r^1 .

Echantillon 2019/2020

Entre le second semestre 2019 et le premier trimestre 2020, 333 activités J+S réparties dans 20 cantons et 35 sports différents ont fait l'objet de visites. La baisse du nombre de cantons impliqués s'explique par les mesures prises contre le COVID-19. Avant le début de la période d'enquête, le nombre de cantons disposés à participer aux visites était en principe plus élevé que l'année d'avant. En tout, 0,42 % de l'ensemble des moniteurs J+S engagés (env. 80 000) a été observé par des experts dans le cadre de ces visites. Vu les circonstances, seules 37 % des visites contingentées ont été réalisées au cours de la période d'enquête 2019/2020. Le taux d'utilisation du contingent est donc nettement plus faible que celui de l'année précédente (67 %).

Comme le montre la statistique descriptive figurant en annexe, les sports dans lesquels les visites ont été les plus nombreuses sont le tennis ($n = 62$), le karaté ($n = 35$), le volleyball ($n = 33$) et le judo ($n = 30$). En outre, plus de 10 visites ont été réalisées dans les sports suivants: football, badminton, lutte suisse, natation, tennis de table, gymnastique et patinage artistique. Le nombre élevé ($n \geq 30$) de visites afférentes à des sports de renvoi et des sports de combat, dû à l'échantillon prescrit par l'OFSP, permet une description plus parlante de ces groupes de sports.

Les informations fournies volontairement par 230 des moniteurs concernés par ces visites permettent de décrire sommairement l'échantillon. 52 % d'entre eux ont mentionné la formation de base comme niveau de formation J+S le plus élevé, 20 % ont indiqué avoir suivi une FC1, 15 % une FC2 et 40 personnes (13 %) ont déclaré être experts ou expertes J+S.

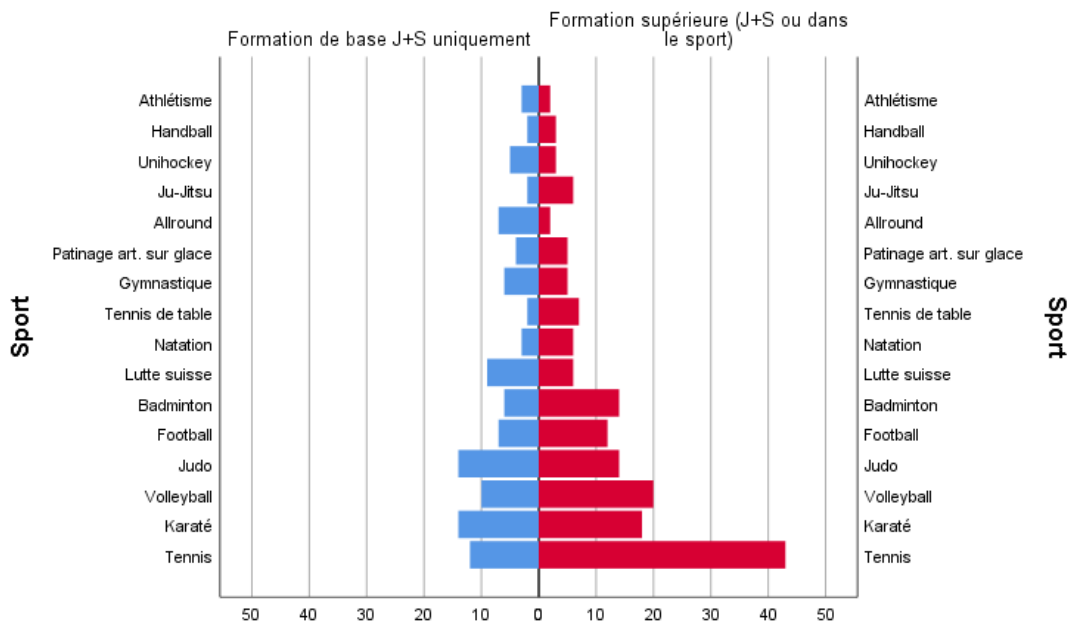
Presque la moitié des moniteurs ayant fait l'objet d'une visite possédait, en plus de la qualification J+S, un diplôme sportif ou pédagogique. Un quart d'entre eux a déclaré être engagé en tant qu'entraîneur professionnel/diplômé (tableau 1).

Tableau 1: Formation des moniteurs J+S ayant reçu la visite d'un expert

Formation des moniteurs	Fréquence	Pourcentage
Aucun diplôme en lien avec l'enseignement du sport	127	55.2
Entraîneur professionnel/diplômé	56	24.3
Enseignant de sport	25	10.9
Enseignant	22	9.6
Total	230	100

Comparativement à d'autres sports, nombreux sont les moniteurs qui, dans les sports de renvoi, cumulent la formation de base J+S et un diplôme sportif complémentaire ou une formation J+S supérieure. Dans les sports de combat, on recense, comparativement, un nombre élevé de moniteurs n'ayant suivi que la formation de base de J+S (*graphique 1*).

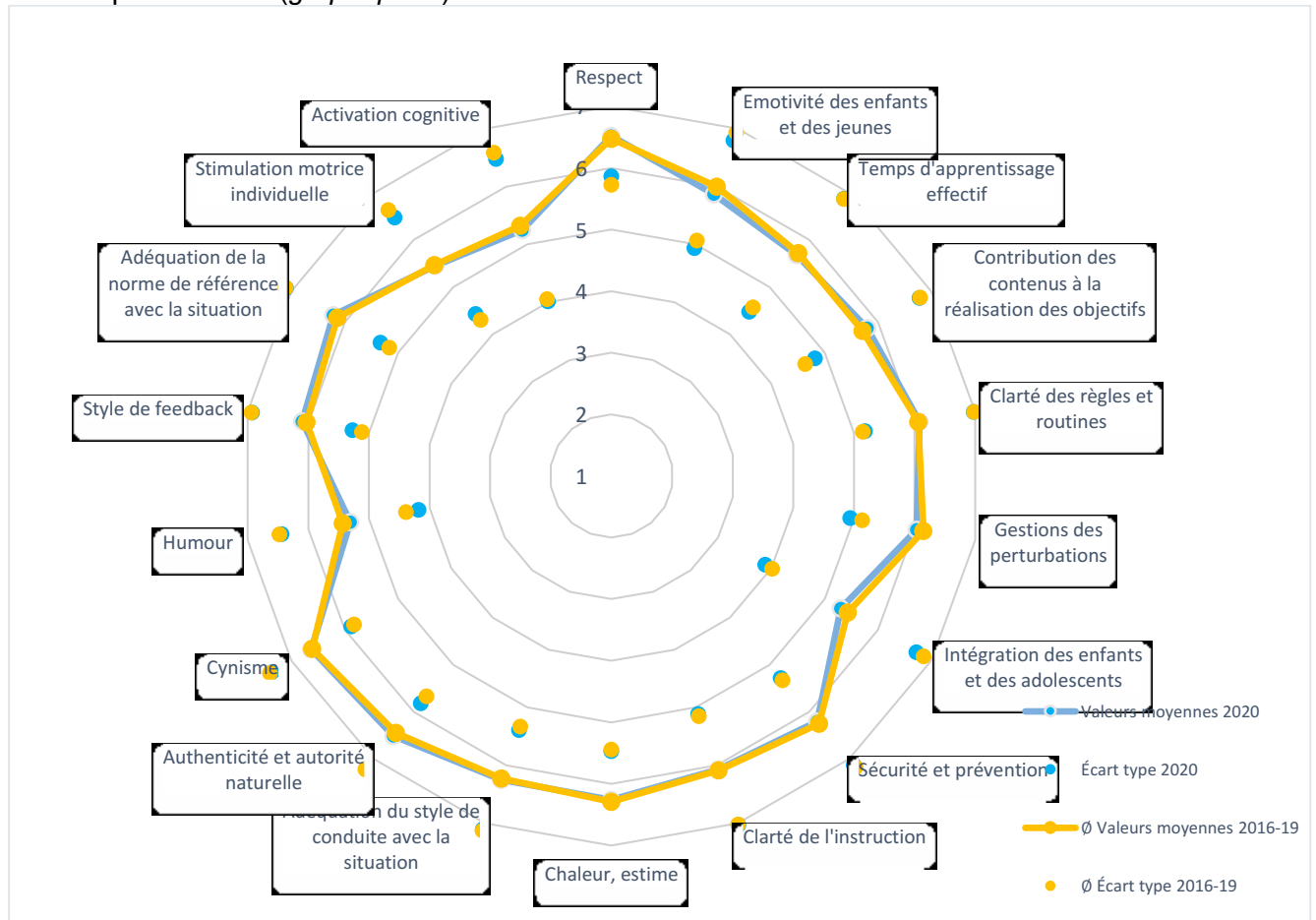
¹ Pour évaluer l'ampleur de l'effet, on utilise la classification de Cohen (1992): $r = .10$ = faible; $r = .30$ = moyen; $r = .50$ = fort.



Graphique 1: Nombre de moniteurs ayant suivi uniquement la formation de base J+S (bleu) comparé au nombre de moniteurs titulaires d'une formation J+S ou sportive supérieure (rouge), en fonction du sport pratiqué.

Evaluation des activités et des moniteurs J+S

Globalement, les experts ont émis un jugement positif sur les activités et les moniteurs J+S observés dans le cadre des visites. **La moyenne obtenue s'est élevée à 5,97, tous critères d'évaluation confondus** (écart-type moyen = .96; statistique descriptive de tous les critères en annexe). L'évaluation des moniteurs au cours de la période d'enquête 2019/2020 est similaire à celle des années précédentes (graphique 2).

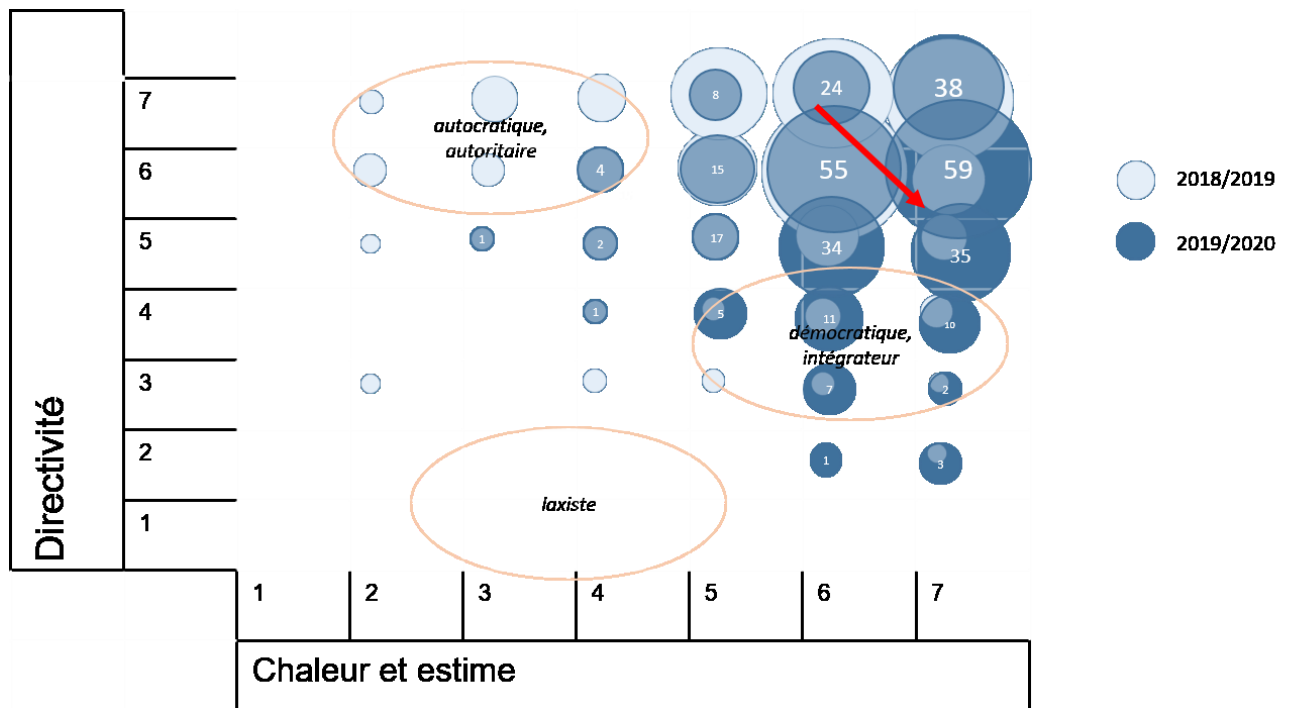


Graphique 2. Comparaison des valeurs moyennes des évaluations de 2019/2020 et de la moyenne des quatre dernières années. Les évaluations des moniteurs entre 2016 et 2020 sont toutes similaires.

Les meilleures valeurs attribuées portent sur le **cynisme**, le **respect** et l'**authenticité et autorité naturelle** (moyenne m entre 6,63 et 6,51). Les valeurs moyennes les plus basses concernent le **temps d'apprentissage effectif**, la **stimulation individuelle motrice**, l'**humour** du moniteur, l'**intégration des enfants et des adolescents** ainsi que l'**activation cognitive** des enfants et adolescents (dont l'individualisation et l'activation) (m entre 5,68 et 5,25). De plus, c'est en relation avec ces critères qu'on a recensé les écarts-types les plus élevés, d'où la conclusion que des mesures pourraient s'imposer sur ces différents plans.

Style de direction

Deux dimensions caractérisent le style de direction: le degré de **directivité** ainsi que le degré de soutien, d'**empathie** et de chaleur humaine du moniteur. Selon Tausch et Tausch (1973), le style de direction peut être typologisé au moyen de ces deux dimensions. Il a été frappant de constater la fréquence d'un style de direction caractérisé par une directivité et une chaleur/estime élevées (cf. graphique 3). Par rapport à l'année précédente, on a observé toutefois un léger rapprochement vers le style démocratique et intégrateur, qui donne plus voix au chapitre aux enfants et aux jeunes. Le style laxiste (presque pas de directivité) n'a jamais été observé.



Graphique 3: Caractérisation du style de direction sur la base des critères «Directivité» et «Chaleur et estime». Les styles de direction classiques selon Tausch et Tausch (1973) semblent plutôt rares. Un léger glissement (moins de directivité) s'est toutefois opéré par rapport à l'année précédente, qui s'est traduit par un rapprochement vers le style démocratique.

Norme de référence pour la comparaison des performances

L'évaluation du critère **Norme de référence pour la comparaison des performances** (échelle nominative) montre que la plupart des moniteurs ont jugé les performances des enfants et des jeunes en se référant à leur évolution personnelle ou à une norme (cf. tableau 2 **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**). Le choix de la norme de référence dépend de la situation, mais on peut considérer comme positif le fait que les moniteurs préfèrent les références individuelles aux comparaisons sociales.

Tableau 2: Norme de référence pour la comparaison des performances, $n = 425$ (plusieurs mentions possibles); 21 experts n'ont pas pu évaluer ce critère.

Norme de référence	n	%
évolution personnelle	199	46.8
basée sur des critères, norme objective	162	38.1
sociale, comparaison avec d'autres enfants	43	10.1
n'a pas pu être évalué	21	4.9

Différences entre les groupes

Les évaluations des unités d'entraînement observées en fonction du groupe cible (Sport des jeunes, Sport des enfants ou groupes mixtes) ont révélé des différences statistiques notables, bien que faibles, entre les groupes s'agissant du **cynisme** et de l'**humour** (ampleur d'effet r entre .18 et .19). A noter que ces critères sont plus présents dans le sport des enfants que dans le sport des jeunes. L'évaluation du temps d'apprentissage effectif semble, en revanche, être plus prégnante dans les groupes mixtes que dans le sport des enfants ($r = .21$).

Tennis

Comparés à ceux des autres sports, les moniteurs de tennis gèrent mieux les **perturbations** ($r = 0.13$). Pour savoir à quoi cela tient, il faudrait affiner l'analyse (prise en compte de la taille des groupes, du groupe cible, de la formation du moniteur, etc.). Les moniteurs de tennis se différencient de ceux des autres sports uniquement sur le plan de la formation supérieure J+S. 75% des moniteurs ayant fait l'objet d'une visite ont déjà suivi la FC1 ou une formation J+S supérieure. La question de savoir s'il existe un lien entre la formation (ou d'autres variables contextuelles) et l'évaluation de l'activité J+S n'a pas été étudiée dans le cadre de ce rapport.

Volleyball

En volleyball, le **style de conduite** de même que la **norme de référence** pour la comparaison des performances sont plus en **adéquation avec la situation** que dans les autres sports ($r =$ respectivement 0.12 et 0.13). La proportion de monitrices (53 %) est, dans les activités ayant fait l'objet de visites, plus élevée que dans le reste de l'échantillon.

Judo

Les moniteurs de judo ne se différencient pas de ceux des autres sports eu égard aux critères d'évaluation. Globalement, les monitrices et moniteurs J+S de judo sont plus âgés et plus expérimentés (années) que dans le reste de l'échantillon.

Karaté

En karaté, le **temps d'apprentissage effectif**, la **clarté des règles et les routines**, la **sécurité et la prévention** ainsi que l'**activation cognitive** (r entre 0.14 et 0.23) ont obtenu des valeurs plus élevées que dans les autres sports. La **directivité et la conduite** sont également plus prégnantes chez les moniteurs actifs dans ce sport. Mais ces paramètres ne sont pas évalués vu que le style de conduite doit être choisi en adéquation avec la situation. Les visites n'ont concerné quasiment que des moniteurs de sexe masculin, en moyenne nettement plus âgés ($M = 50.0$ ans, $SD = 14.6$) que les moniteurs d'autres sports J+S.

Sports de renvoi

Dans ce groupe qui englobe le tennis, le volleyball, le badminton, le tennis de table et la balle au poing, les évaluations sont moins bonnes que dans le reste de l'échantillon eu égard à la **clarté des règles et aux routines** ($r = 0.15$).

Sports de combat

Ce groupe qui comprend le judo, le karaté, le ju-jitsu, la lutte suisse, les jeux nationaux et la lutte affiche globalement des meilleurs résultats en termes de **temps d'apprentissage effectif** ainsi que de **clarté des règles et de routines** ($r = 0.14$) que les autres sports. De plus, le style de conduite dans ces sports se caractérise par un degré plus élevé de **directivité** et de **conduite** ($r = 0.13$)

Sexe

Les moniteurs J+S ont été légèrement mieux notés que leurs homologues féminines sur les plans suivants:

- Temps d'apprentissage effectif ($r = 0.22$)
- Humour ($r = 0.14$)
- Activation cognitive ($r = 0.18$)

Formation

Sur plusieurs plans, les moniteurs ayant suivi une formation J+S supérieure ont été mieux évalués que ceux ayant suivi uniquement la formation de base. Ceux ayant suivi une FC1, une FC2 ou une formation continue supérieure veillaient davantage à

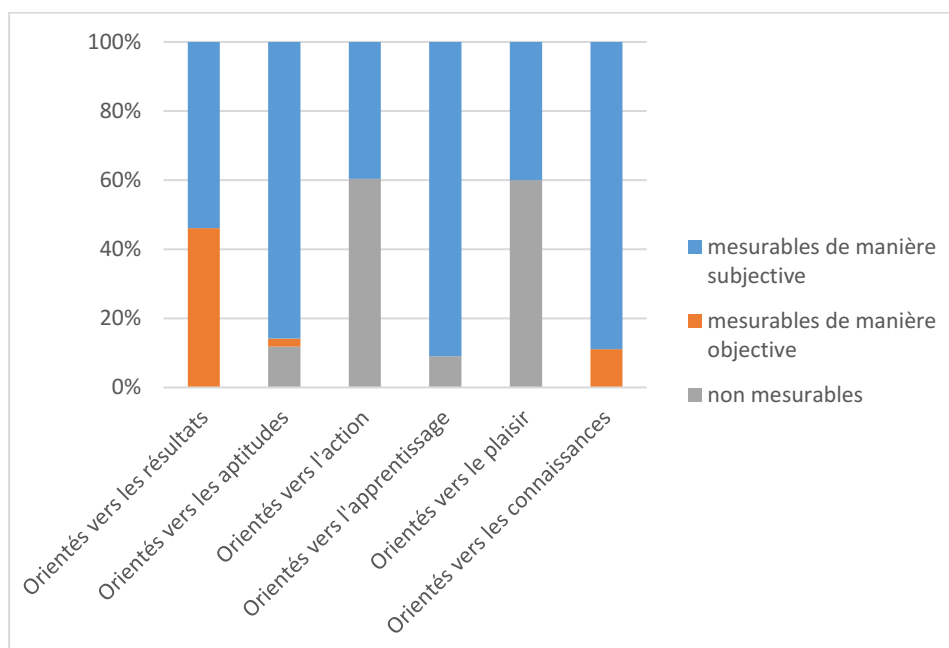
- instaurer un climat empreint de respect ($r = 0.20$)
- aménager le temps d'apprentissage effectif ($r = 0.19$)
- adapter les contenus à l'objectif d'apprentissage ($r = 0.19$)
- être authentiques et à dégager une autorité naturelle ($r = 0.16$)
- proposer une stimulation motrice individuelle ($r = 0.17$).

Evaluation de la formulation des objectifs

Dans l'outil d'observation, les experts J+S chargés des visites disposaient de trois champs de saisie pour consigner notamment le but de la leçon ou de l'entraînement. Dans ces champs intitulés «Phase de l'entraînement», «Thème de la leçon/l'entraînement» et «Objectifs de la leçon/l'entraînement», ils devaient inscrire, en accord avec les moniteurs, les réflexions que ceux-ci avaient menées sur les objectifs de leur leçon/entraînement. Sans ces informations en effet, il leur est impossible d'évaluer avec pertinence le critère d'observation 4 «Contribution des contenus à la réalisation des objectifs». Les notes prises par les experts ont été réparties dans des catégories préalablement définies, puis analysées sur le plan qualitatif.

Voici les points qui méritent d'être retenus concernant la formulation des objectifs (comparables à ceux de la période d'enquête précédente):

- Emploi relativement fréquent (25 %) d'une formulation non spécifique sans sujet (participant) ni verbe (p. ex.: point de pression, sport de camp, stratégies de jeu).
- Formulation très fréquente de l'objectif non pas sous la forme d'un résultat mais d'une action ou d'un processus (compétences/connaissances) (p. ex. organiser une soirée de gymnastique)
- Utilisation régulière de termes non spécifiques comme «consolider», «améliorer» ou «expérimenter» pour décrire le processus d'apprentissage.
- Formulation rarement axée sur la joie/le plaisir/l'attitude dans le sport ou sur la cohabitation au sein de l'équipe.
- Mention très rare des indicateurs mesurables



Graphique 4: Mesurabilité des objectifs en fonction de leur orientation (résultats, aptitudes, action, apprentissage, plaisir ou connaissances).

La mesurabilité de l'objectif dépend de son orientation. Bon nombre d'objectifs axés sur l'action et le plaisir n'ont pas pu être mesurés, alors que la plupart des objectifs orientés vers les résultats, les aptitudes, l'apprentissage et les connaissances ont pu l'être, si ce n'est objectivement, du moins subjectivement. En ce qui concerne les objectifs axés sur l'action, la description se focalisait souvent sur le contenu de la leçon et était formulée en style télégraphique.

Remarques des moniteurs

Comme l'année précédente déjà, un grand nombre de moniteurs ont été heureux de recevoir la visite d'un expert. Ils estiment que les feedback constructifs et valorisants formulés par ces derniers leur sont très utiles et qu'ils les confortent dans leur engagement bénévole.

- «C'est agréable de recevoir la visite et le feedback de quelqu'un de J+S»
- «La réflexion à la fin de la leçon a été riche d'informations, ça m'a fait réfléchir sur certains points que je n'ai pas pensés» (sic)
- «Très content qu'après 5 ans d'activité en tant qu'entraîneur J+S, il reçoive pour la première fois la visite d'un expert – très content que certains points aient pu être discutés de manière constructive. Trouver ensemble de meilleures solutions! C'est très positif»
- «La visite l'a un peu désécurisé. Il nous a remercié pour la visite»

Les moniteurs ont, par ailleurs, fait part de leurs préoccupations et formulé des propositions d'amélioration par rapport aux conditions structurelles des offres J+S et à la formation (continue). La formation de base et la formation continue de J+S sont très appréciées par la majeure partie d'entre eux. Outre les nombreux feedback positifs sur les thèmes des MP, en particulier «Transmettre», seules deux critiques ont été formulées – une sur le contenu de la formation et l'autre sur la période des MP actuelle.

- «Les cours de base constituent une aide importante (structure, contenus, ...). Merci à J+S – les contacts sociaux qui se nouent grâce aux cours sont précieux»
- «J+S n'est pas en phase avec ses besoins de moniteur, il lui manque des aides et des outils pour ses entraînements, mobilesport.ch est trop axé sur le sport scolaire»
- «Les cartes sur le thème des MP Transmettre sont bien conçues, surtout pour les jeunes moniteurs»
- «Le thème des MP «Des activités J+S de qualité – Transmettre» n'est, d'après vous, pas aussi compréhensible que le précédent sur les perturbations»

La communication et la recherche d'informations semblent être un thème important pour les moniteurs J+S. Ils réclament des suggestions spécifiques et davantage de transparence pour la formation continue J+S.

- «Merci pour la visite. Un courriel de rappel six mois avant l'obligation de formation continue avec des propositions de modules concrètes serait bienvenu»
- «Aimerait que les moniteurs J+S soient encore plus incités à se perfectionner et à participer à des offres de formation continue»
- «Le moniteur aimerait que les nouveaux programmes J+S [remarque: possibilités de formation et de formation continue] soient communiqués de façon plus transparente»

Ces retours d'information seront transmis aux services compétents et constitueront un élément important du développement de J+S.

Remerciements

Nous remercions les cantons qui ont organisé ces visites et les experts J+S qui les ont menées à bien pour leur précieux engagement. **J+S remercie en outre toutes les personnes impliquées pour leur esprit de collaboration pendant la crise du COVID-19.**

Perspectives

Un instrument servant à évaluer la qualité des activités J+S doit être développé et validé dans un avenir proche. Il permettra de formuler des conclusions systématiques et circonstanciées sur la qualité des cours et des camps.

Annexe

Echantillon global (n = 333)			Tennis (n = 62)		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice			Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	96	32.3	féminin	14	25.9
masculin	201	67.7	masculin	40	74.1
Cantons			Niveau de formation J+S le plus élevé		
ZH	69	20.7	Formation de base	14	25.5
BE	45	13.5	FC1	8	14.5
VD	41	12.3	FC2	17	30.9
TG	29	8.7	Formation supérieure	16	29.1
TI	27	8.1		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
SG	19	5.7	Age du moniteur/de la monitrice	41.5	13.4
GR	18	5.4	Nombre d'années d'activité	11.9	10.5
LU	17	5.1			
BL	16	4.8	Volleyball (n = 33)		
SZ	10	3.0	Sexe du moniteur/de la monitrice		
GE	10	3.0	féminin	15	53.6
JU	7	2.1	masculin	13	46.4
BS	6	1.8	Niveau de formation J+S le plus élevé		
ZG	4	1.2	Formation de base	16	53.3
UR	4	1.2	FC1	7	23.3
FR	4	1.2	FC2	3	10.0
SH	3	.9	Formation supérieure	4	13.3
AG	2	.6		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
AI	1	.3	Age du moniteur/de la monitrice	40.8	12.8
OW	1	.3	Nombre d'années d'activité	13.3	11.2
Groupe cible J+S			Judo (n = 30)		
Sport des jeunes	136	40.8	Sexe du moniteur/de la monitrice		
Groupe mixte	160	48.0	féminin	7	25.0
Sport des enfants	37	11.1	masculin	21	75.0
Niveau de formation J+S le plus élevé			Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	158	52.5	Formation de base	16	57.1
FC1	59	19.6	FC1	3	10.7
FC2	44	14.6	FC2	6	21.4
Formation supérieure	40	13.3	Formation supérieure	3	10.7
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	40.5	13.5	Age du moniteur/de la monitrice	45.3	14.0
Nombre d'années d'activité	11.3	10.5	Nombre d'années d'activité	15.7	13.9

Karaté (n = 35)		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sexe du moniteur/de la monitrice		
féminin	5	15.6
masculin	27	84.4
Niveau de formation J+S le plus élevé		
Formation de base	20	62.5
FC1	6	18.8
FC2	2	6.3
Formation supérieure	4	12.5
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age du moniteur/de la monitrice	50	14.6
Nombre d'années d'activité	13.1	10.8

Statistique descriptive des critères (échantillon global)

Critère	<i>n</i>	<i>m</i>	Médiane	Mode	<i>Ecart-type</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>
Cynisme (1 = extrêmement cynique; 7 = pas du tout cynique)	315	6.63	7	7	.748	3	7
Respect (1 = absence de respect; 7 = respect total)	333	6.52	7	7	.652	4	7
Authenticité et autorité naturelle (1 = artificiel; 7 = authentique, autorité naturelle)	333	6.51	7	7	.693	4	7
Chaleur et estime (1 = attitude froide, peu de considération; 7 = attitude chaleureuse, grande considération)	333	6.26	6	7	.791	3	7
Adéquation du style de conduite à la situation (1 = inadéquat; 7 = bien adapté)	328	6.25	6	7	.855	2	7
Adéquation de la norme de référence à la situation (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	309	6.22	6	7	.887	3	7
Sécurité (1 = mauvaise; 7 = optimale)	321	6.20	6	7	.922	2	7
Style de feedback (1 = désapprobateur, destructeur, démotivant; 7 = élogieux, constructif, stimulant)	330	6.10	6	6	.828	2	7
Clarté des règles et routines (1 = absence de règles, pas de routines utiles; 7 = clarté des règles maximale, routines extrêmement utiles)	331	6.08	6	6	.896	3	7
Clarté des consignes (1 = manque total de clarté; 7 = clarté optimale)	333	6.07	6	7	.957	2	7
Gestion des perturbations (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	273	6.03	6	7	1.093	1	7
Emotivité des enfants et des jeunes (1 = émotions négatives; 7 = émotions positives)	331	5.87	6	6	.931	3	7
Contribution des contenus à la réalisation des objectifs (1 = pas adaptés au but recherché; 7 = excellente contribution)	330	5.80	6	6	.981	2	7
Temps d'apprentissage effectif (1 = nombreux temps morts; 7 = temps d'apprentissage maximal)	332	5.68	6	6	1.199	1	7
Stimulation de la motricité Individuelle (1 = mauvaise; 7 = optimale)	328	5.45	6	6	1.022	2	7
Humour (1 = dépourvu d'humour; 7 = plein d'humour)	320	5.31	5	6	1.131	1	7
Intégration des enfants et des jeunes (1 = pas d'intégration; 7 = excellente intégration)	324	5.30	6	6	1.419	1	7
Activation cognitive (1 = absolument aucune; 7 = optimale)	322	5.25	5	6	1.230	1	7