

# Visites sur le lieu des activités 2017 et 2018



## *Rapport succinct*

Alain Dössegger, service spécialisé Evaluation, Haute école fédérale de sport de Macolin HEFSM

Octobre 2018

### **But des visites**

Les visites sur le lieu des activités Jeunesse+Sport (J+S) visent à soutenir l'engagement des moniteurs qui dirigent des offres sportives dans les clubs et les écoles.

Elles ont été mises en place dans l'optique d'améliorer les leçons ou les entraînements des moniteurs. Dans cette optique, elles sont suivies d'un entretien de conseil et d'un feed-back sur l'activité observée.

Les critères qui ont été définis pour qualifier un bon enseignement d'un point de vue scientifique influent, de par leur caractère normatif, sur la formation de tous les acteurs de la filière de formation J+S.

L'outil d'observation renferme, dans sa partie arrière, des propositions et des informations utiles, offrant ainsi aux experts une structure sur laquelle ils peuvent s'appuyer pour donner leur feed-back. Les conclusions tirées peuvent fournir des renseignements sur ce qui mériterait d'être évalué de manière plus approfondie et développé dans la formation J+S à l'avenir.

### **Essai pilote 2017/2018**

Entre août 2017 et juin 2018, les cantons de Berne et de Zurich ont mis l'accent sur trois sports, à savoir le football, la gymnastique et le tennis. De plus, une étude pilote a été menée pour savoir dans quelle mesure les conseils donnés sur place par les experts aident les moniteurs. Dans cette perspective, des moniteurs ont reçu deux visites successives.

### **Outil d'observation**

L'outil d'observation utilisé pour les visites 2017-2018 (3<sup>e</sup> édition remaniée) comporte 18 critères évalués sur une échelle de 1 à 7, 1 signifiant que l'enseignement/l'entraînement ne tient pas suffisamment compte dudit critère et 7 qu'il en tient particulièrement bien compte. La fiabilité de l'outil d'observation est bonne ( $Gwet's AC2 = 0,706$ ), mais son absence de validité (détermination purement normative des critères) rend impossible toute distinction entre un bon et un mauvais enseignement. Néanmoins, l'outil apporte une aide précieuse pour l'entretien de feed-back qui ponctue la visite sur le lieu de l'activité.



Dans ce contexte, les évaluations se cantonnent au niveau descriptif. Ainsi, lorsque des groupes sont comparés, il faut garder à l'esprit que des experts différents ont observé et évalué une activité dans des contextes différents, leur but étant de donner au moniteur un feedback constructif. L'outil n'ayant aucune validité, on ne saurait observer des différences pertinentes entre les groupes d'un point de vue pratique.

## Echantillon 2017 et 2018

Entre le second semestre 2017 et le premier semestre 2018, 569 activités J+S réparties dans 23 cantons et 49 sports différents ont fait l'objet de visites. Les cantons d'Argovie, de Bâle-Ville et de Neuchâtel sont les seuls dans lesquels aucune visite n'a été effectuée durant cette période. En tout, 0,34% de l'ensemble des moniteurs J+S ( $n = 169\ 800$ ) a été observé par des experts dans le cadre de ces visites.

Les sports dans lesquels les visites ont été les plus nombreuses sont le football ( $n = 129$ ), la gymnastique ( $n = 123$ ) et le tennis ( $n = 61$ ). En outre, plus de dix visites ont également été réalisées dans les sports suivants: gymnastique aux agrès, volleyball, natation, unihockey, hockey sur glace, allround, handball et athlétisme. Les sports collectifs ont été les plus visités, alors que les activités Sport de camp / Trekking n'ont reçu que quatre visites.

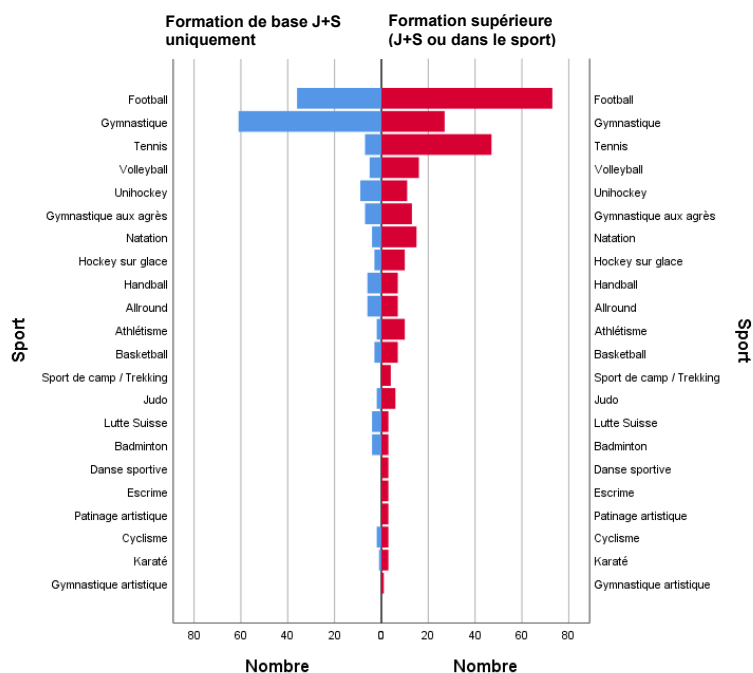
Les moniteurs J+S avaient la possibilité de fournir, à titre facultatif, des informations complémentaires les concernant. Il en est ressorti les chiffres suivants: 249 moniteurs avaient mentionné la formation de base comme niveau de formation J+S le plus élevé, 105 avaient suivi une FC1, 76 une FC2 et 50 personnes étaient allées au-delà de la FC2 (reconnaissance d'expert J+S). Deux tiers des moniteurs ne possédaient aucun diplôme sportif ou pédagogique autre que la reconnaissance J+S; 95 moniteurs J+S étaient également entraîneurs diplômés ou professionnels (tableau 1).

Tableau 1

Formation des moniteurs J+S ayant reçu la visite d'un expert

	Fréquence	Pourcentage
Aucun diplôme en lien avec l'enseignement du sport	384	67,5
Entraîneur professionnel/diplômé	95	16,7
Enseignant de sport	41	7,2
Enseignant	39	6,9
Enseignant de sport et entraîneur professionnel/diplômé	7	1,2
Enseignant de sport et enseignant	2	0,4
Enseignant et entraîneur professionnel/diplômé	1	0,2
Total	569	100

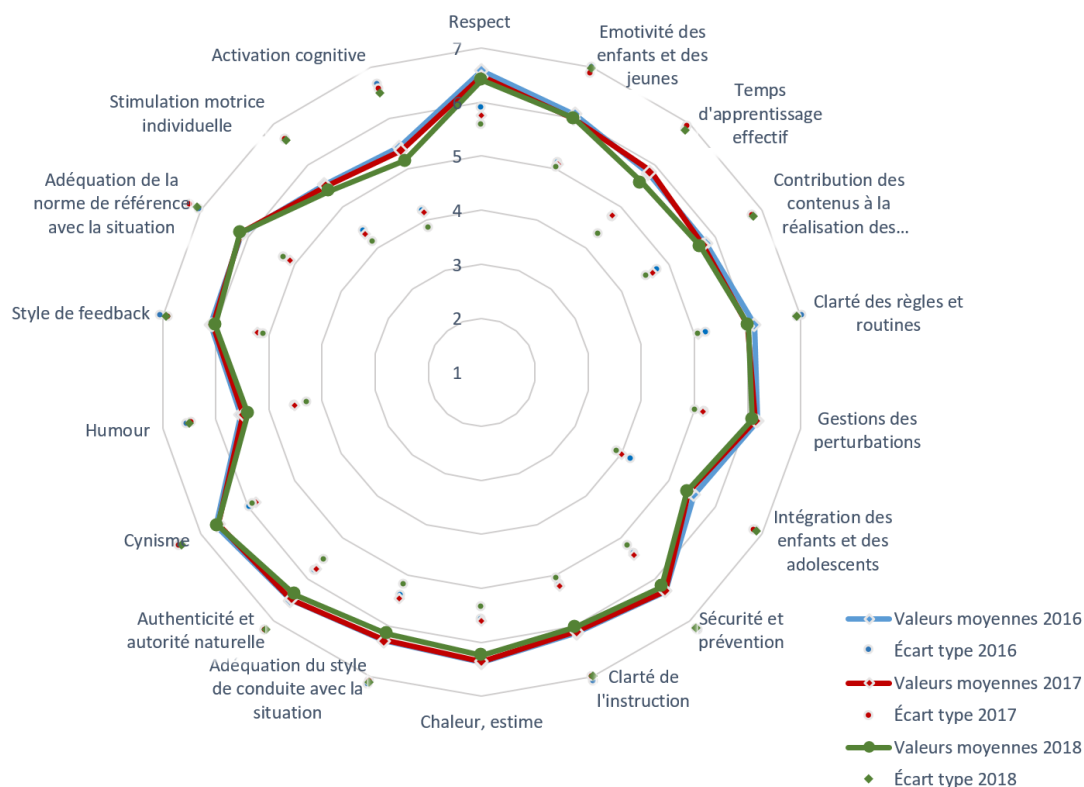
En valeur relative, les moniteurs titulaires d'un diplôme en lien avec l'enseignement du sport (hors formation de base J+S) ou ayant suivi une formation J+S supérieure étaient principalement actifs dans les sports suivants: football, tennis, volleyball, gymnastique aux agrès, natation, hockey sur glace, athlétisme, basketball, judo, karaté, escrime, gymnastique et danse ainsi que gymnastique artistique (graphique 1). En gymnastique, un nombre relativement élevé de moniteurs n'avait suivi que la formation de base J+S.



Graphique 1: Nombre de moniteurs ayant suivi uniquement la formation de base J+S (bleu) comparé au nombre de moniteurs titulaires d'un diplôme complémentaire (vert), en fonction du sport pratiqué.

## Evaluation des activités et des moniteurs J+S

Globalement, les experts ont émis un jugement positif sur les activités et les moniteurs J+S observés dans le cadre des visites. La moyenne obtenue s'est élevée à 5,94, tous critères d'évaluation confondus (écart-type moyen = 1,03). Comme prévu, l'évaluation des moniteurs en 2017/2018 est très similaire à celle de la période qui s'étendait de 2016 jusqu'au premier semestre 2017 (*graphique 2*).

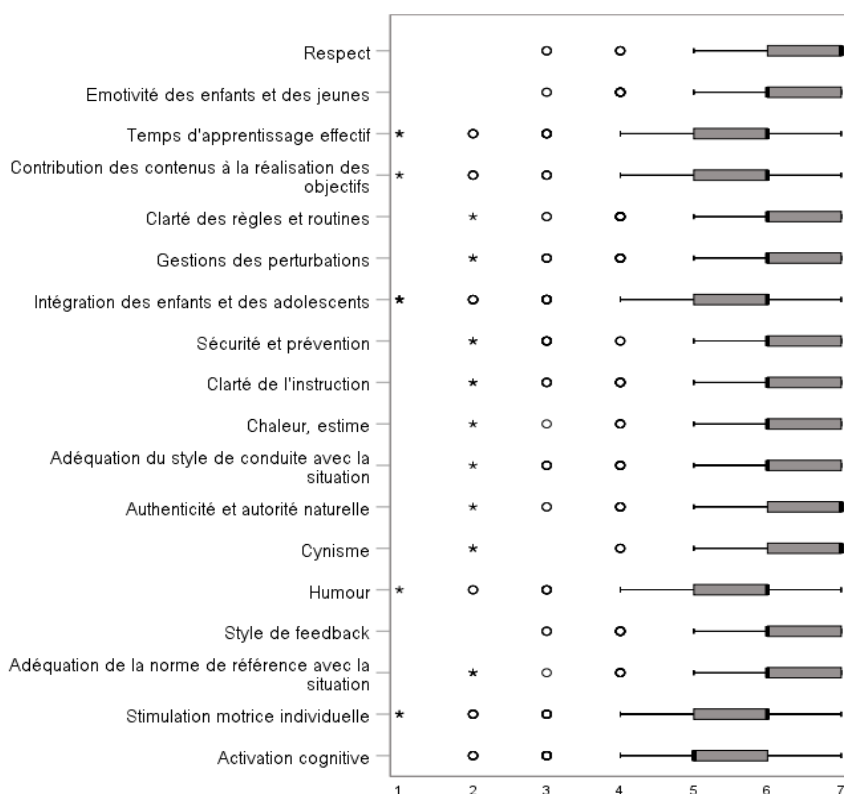


Graphique 2: Comparaison des valeurs moyennes des évaluations sur deux ans. Il n'y a quasiment pas de différence entre les évaluations des moniteurs réalisées respectivement en 2016, en 2017 (premier semestre) et en 2017/2018.

Les meilleures valeurs attribuées portent sur le «cynisme», le «respect» et l'«authenticité et autorité naturelle». La valeur moyenne la plus basse concerne l'«activation cognitive» ( $m = 5,17$ ).

Les critères concernant la conduite du groupe d'entraînement («authenticité et autorité naturelle», «adéquation du style de conduite à la situation», «chaleur et estime» ainsi que «directivité») ont été évalués très positivement. Il en va de même du respect mutuel, ce qui permet de conclure que le climat d'apprentissage était bon.

En ce qui concerne le «temps d'apprentissage et la réalisation des objectifs», l'«intégration des enfants et des jeunes», l'«humour» des moniteurs, la «stimulation de la motricité individuelle» de même que l'«activation cognitive» des enfants et des jeunes (c'est-à-dire l'individualisation et l'activation), il semble y avoir encore un potentiel de progression. Certains moniteurs ont certes obtenu une mauvaise évaluation pour les points mentionnés, mais il s'agit là d'exceptions dans une majorité très bien évaluée (cf. *graphique 3*).



*Graphique 3*: Boîtes à moustaches des critères d'observation de la période 2017/2018,  $n = 569$ . Le rectangle gris (boîte) englobe la moyenne des 50% d'activités (intervalle interquartile) visitées et évaluées, le trait vertical épais dans le rectangle marque la médiane. Les prolongations des boîtes (antennes ou moustaches) indiquent la zone où se situent la majeure partie des valeurs. Les cercles et les étoiles représentent les exceptions.

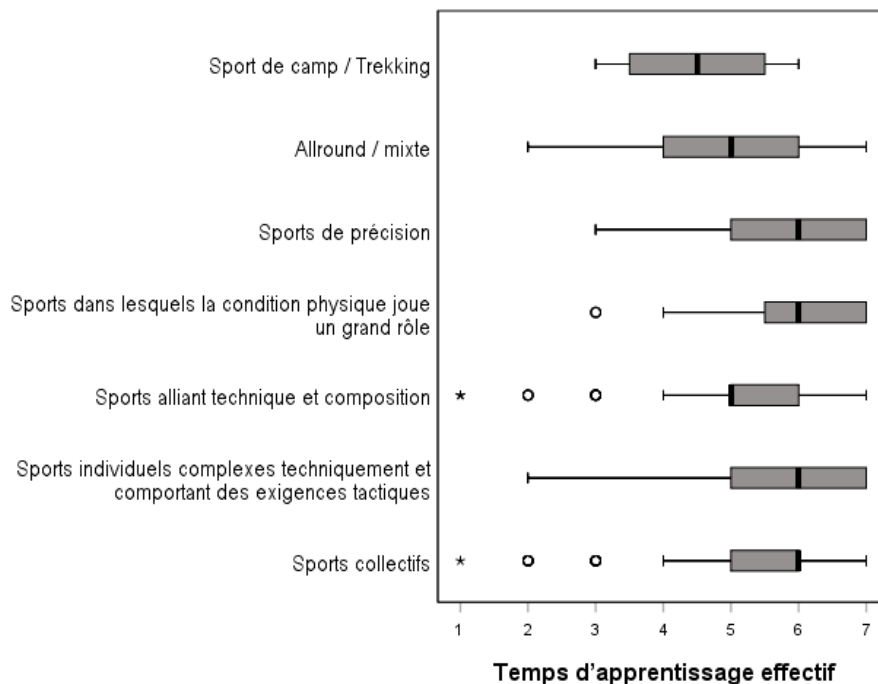
## Différences entre les groupes

Les évaluations<sup>1</sup> des unités d'entraînement observées en fonction du groupe cible (Sport des jeunes, Sport des enfants ou groupes mixtes) ont révélé des différences statistiques notables, bien que faibles, entre les groupes s'agissant du cynisme ( $H(2) = 9,291$ ,  $p = .010$ ,  $n = 535$ ) et de l'humour ( $H(2) = 6,944$ ,  $p = .031$ ,  $n = 510$ ). À noter que le cynisme était moins présent dans le sport des jeunes que dans le sport des enfants ( $z = -3,046$ ,  $p = .007$ ,  $r = .132$ ), au même titre que l'humour par ailleurs ( $z = -2,631$ ,  $p = .009$ ,  $r = .117$ ).

<sup>1</sup> En raison de l'échelle ordinale et de la distribution anormale des données, les différences entre les groupes ont été déterminées au moyen de tests non paramétriques: le test U de Mann-Whitney, qui permet de comparer deux groupes indépendants (statistique-test:  $U$ ), et le test de Kruskal-Wallis pour comparer au moins trois groupes indépendants (statistique-test:  $H$ ). Les résultats des analyses par groupe doivent être considérés avec la plus grande prudence. En effet, l'outil d'observation n'a aucune validité et ne permet pas d'opérer une distinction entre un bon et un mauvais enseignement.

D'un point de vue statistique, les seules différences significatives ayant un effet d'une ampleur moyenne au minimum ( $r \geq .3$ ) sont apparues au niveau du **temps d'apprentissage effectif** ( $H(5) = 39,538$ ,  $p = .000$ ,  $n = 563$ ): dans les sports individuels complexes techniquement et comportant des exigences tactiques, les experts ont observé, lors des visites, une meilleure mise à profit du temps d'apprentissage que dans les sports alliant composition et technique ( $z = -5,365$ ,  $p = .000$ ,  $r = .319$ ). Dans la première catégorie de sports citée, la médiane du groupe se situait à 340,21, tandis qu'elle était de 238,48 dans la seconde catégorie (graphique 4).

S'agissant de la **stimulation de la motricité individuelle**, la gymnastique et le handball ont enregistré de moins bons résultats que la gymnastique aux agrès, le unihockey et surtout le tennis (sommes des rangs en comparaison: handball: 31,00, gymnastique: 145,18, gymnastique aux agrès: 297,00, unihockey: 310,69, tennis: 387,50). Pour ce qui est du **temps d'apprentissage effectif**, les moniteurs de tennis ont fait mieux que les moniteurs de gymnastique ( $z = -5,052$ ,  $p = .000$ ,  $r = .372$ ).



Graphique 4: Boîtes à moustaches du temps d'apprentissage effectif dans les différentes catégories de sports. Une comparaison entre les groupes établie au moyen du test de Kruskal-Wallis a révélé que chez les moniteurs actifs dans les sports individuels complexes techniquement et comportant des exigences tactiques, le temps d'apprentissage effectif durant les entraînements était supérieur à celui observé chez les moniteurs dans les sports alliant composition et technique.

### Football

Durant la période d'évaluation, les moniteurs de football ont été moins bien évalués que les moniteurs de tous les autres sports au niveau des critères suivants:

- Clarté des consignes ( $U = 9066,55$ ,  $p = .035$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,123$ );
- Cynisme ( $U = 9391,00$ ,  $p = .002$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,178$ );
- Humour ( $U = 9296,50$ ,  $p = .016$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,140$ ).

Par contre, ils ont été mieux évalués au regard du critère suivant:

- Intégration des enfants et des jeunes ( $U = 6552,00$ ,  $p = .031$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,125$ ).

Ici aussi, l'ampleur des effets était faible. En dépit de la pertinence statistique, il ne s'agit ici que de tendances, ce d'autant que l'outil d'observation utilisé n'a pas été validé comme instrument de diagnostic. Un examen plus approfondi devrait être mené afin de connaître l'origine de ces différences d'évaluation. Les moniteurs de football étaient plus âgés et possédaient moins d'expérience dans le monitorat que les moniteurs de tous les autres sports, mais ils étaient également plus nombreux à pratiquer personnellement une activité sportive.

### Tennis

Les moniteurs de tennis ont réalisé de meilleurs résultats que les moniteurs de tous les autres sports en ce qui concerne les critères d'observation suivants:

- Temps d'apprentissage effectif ( $U = 3670,00$ ,  $p = .006$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,160$ );
- Gestion des perturbations ( $U = 4049,50$ ,  $p = .045$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,117$ );
- Humour ( $U = 3601,00$ ,  $p = .004$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,169$ ).

### Gymnastique

Les moniteurs de gymnastique ont été un peu moins bien notés que les moniteurs des autres sports s'agissant des critères suivants:

- Temps d'apprentissage effectif ( $U = 7937,00$ ,  $p = .049$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,115$ );
- Clarté des règles et routines ( $U = 8144,50$ ,  $p = .016$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,140$ );
- Intégration des enfants et des jeunes ( $U = 8158,00$ ,  $p = .019$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,137$ ).

Par contre, ils ont obtenu des valeurs légèrement plus hautes que les moniteurs des autres sports en matière de:

- Cynisme ( $U = 5705,00$ ,  $p = .016$ ,  $n = 294$ ,  $r = 0,134$ ).

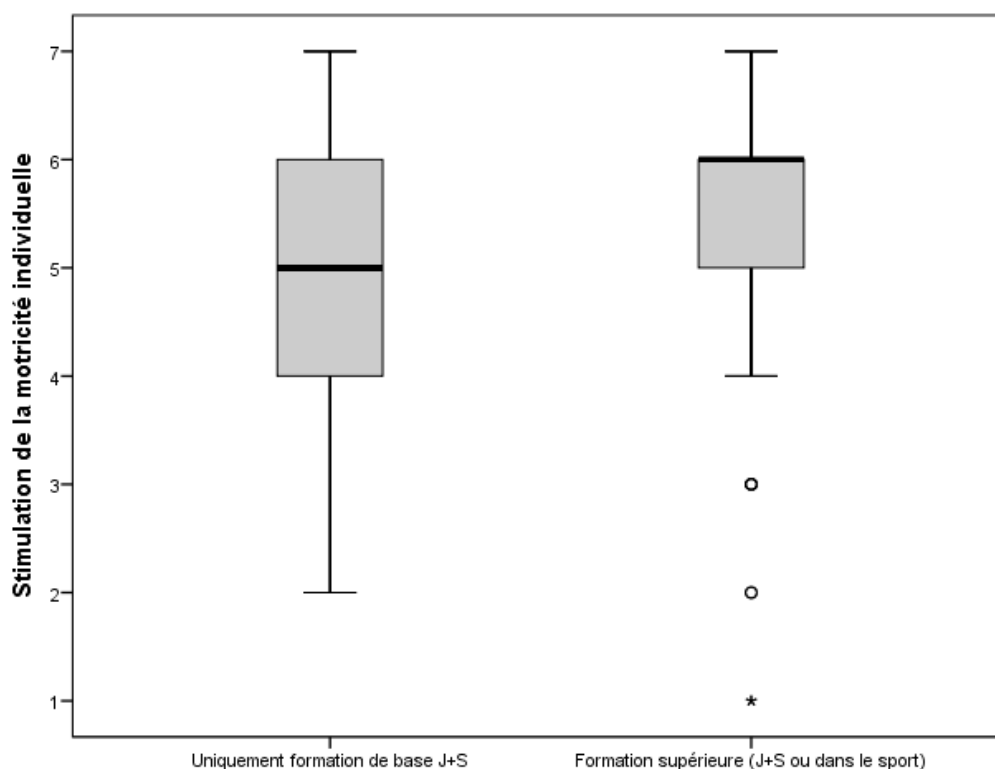
### Formation

Les moniteurs ayant suivi une formation J+S supérieure ont été mieux évalués que ceux ayant suivi «seulement» la formation de base J+S. La plupart des personnes qui sont allées au-delà du module de FC2 – entendez par là les experts J+S – ont été mieux évaluées que les moniteurs ayant suivi une FC1 ou une FC2.

D'un point de vue statistique, les moniteurs ayant terminé une formation continue (FC1 ou FC2) ou supérieure ont mieux réussi que les moniteurs avec une formation de base J+S sur les points suivants: temps d'apprentissage effectif, contribution des contenus à la réalisation des objectifs, clarté des règles et routines, gestion des perturbations, sécurité, clarté des consignes, style de conduite adapté à la situation, authenticité et autorité naturelle, humour, style de feed-back constructif, norme de référence adéquate, stimulation de la motricité individuelle, activation cognitive des enfants et des jeunes.

Chez les moniteurs qui ont suivi *uniquement* la formation de base J+S (et qui ne possèdent donc pas d'autre diplôme en lien avec l'enseignement du sport [p. ex. enseignant (de sport), entraîneur diplômé ou professionnel, etc.] et n'ont pas non plus suivi de formation continue [FC1, FCS ou formation comparable]), le constat est similaire. Si la pertinence pratique n'est guère élevée, on relève des différences significatives au niveau des critères suivants:

- Temps d'apprentissage effectif ( $U = 34398,00$ ,  $p = .000$ ,  $n = 475$ ,  $r = 0,273$ );
- Contribution des contenus à la réalisation des objectifs ( $U = 30055,00$ ,  $p = .001$ ,  $n = 470$ ,  $r = 0,154$ );
- Clarté des règles et routines ( $U = 29346,50$ ,  $p = .011$ ,  $n = 474$ ,  $r = 0,112$ );
- Gestion des perturbations ( $U = 16687,00$ ,  $p = .044$ ,  $n = 360$ ,  $r = 0,106$ );
- Clarté des consignes ( $U = 31037,00$ ,  $p = .000$ ,  $n = 474$ ,  $r = 0,172$ );
- Adéquation du style de conduite à la situation ( $U = 29768,00$ ,  $p = .002$ ,  $n = 470$ ,  $r = 0,142$ );
- Authenticité et autorité naturelle ( $U = 30907,00$ ,  $p = .001$ ,  $n = 478$ ,  $r = 0,155$ );
- Humour ( $U = 24892,00$ ,  $p = .013$ ,  $n = 431$ ,  $r = 0,120$ );
- Style de feed-back ( $U = 28926,00$ ,  $p = .003$ ,  $n = 466$ ,  $r = 0,138$ );
- Adéquation de la norme de référence à la situation ( $U = 23652,50$ ,  $p = .006$ ,  $n = 423$ ,  $r = 0,133$ );
- Stimulation de la motricité individuelle ( $U = 30466,50$ ,  $p = .000$ ,  $n = 452$ ,  $r = 0,245$ ) (cf. graphique 5);
- Activation cognitive ( $U = 30023,00$ ,  $p = .000$ ,  $n = 443$ ,  $r = 0,277$ ).



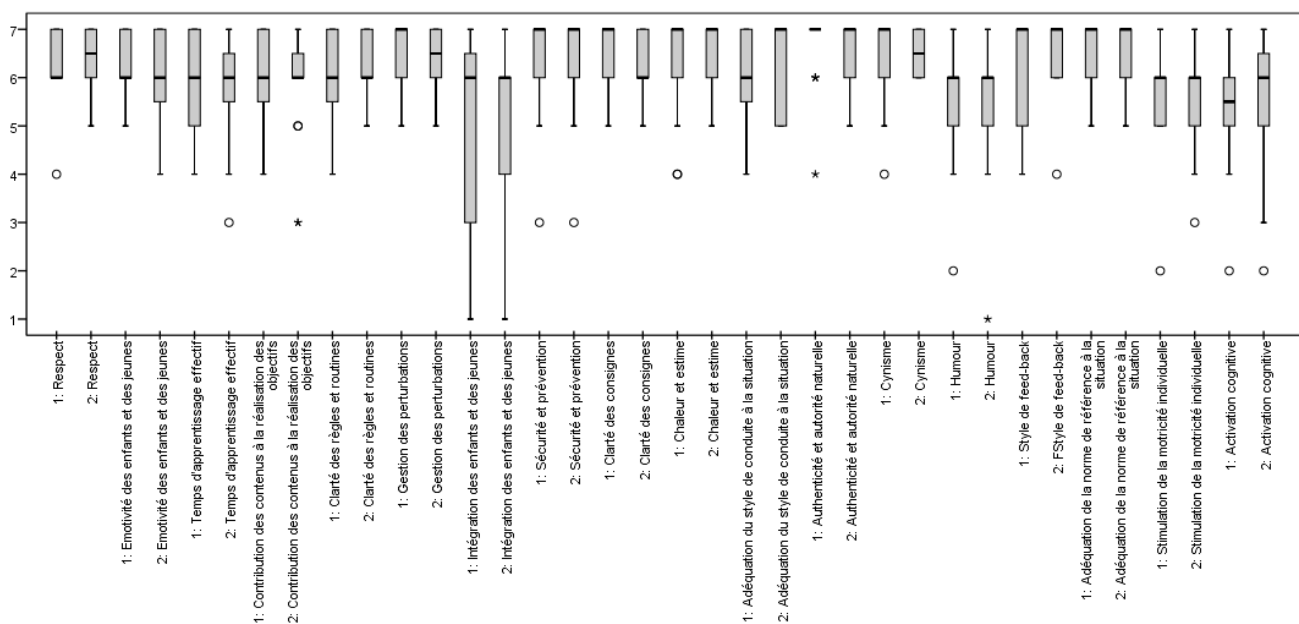
Graphique 5: Stimulation de la motricité individuelle en fonction du niveau de formation. Boîte à moustaches des moniteurs n'ayant suivi que la formation de base J+S comparée à celle des moniteurs disposant d'un niveau de formation supérieur J+S ou dans le sport (p. ex. enseignant [de sport], entraîneur professionnel ou diplômé, FC1, FC2 ou expert).

### Doubles visites

En tout, 569 visites ont été effectuées. 57 moniteurs ont reçu deux visites, soit 20% du total. Parmi ceux-ci, deux tiers étaient des hommes ( $n = 38$ ) et un tiers des femmes ( $n = 19$ ). Les doubles visites ont eu lieu dans les cantons de Berne ( $n = 28$ ), de Zurich ( $n = 24$ ) et de Vaud ( $n = 5$ ). La plupart des moniteurs ne possédaient pas de diplôme en lien avec l'enseignement du sport.

Les médianes des différents critères observés lors de chacune des deux visites ont été comparées, sans toutefois révéler la moindre différence (cf. graphique 6). Pour illustrer ce constat, prenons pour exemple le critère d'observation «Stimulation de la motricité individuelle»: un test des rangs signés de Wilcoxon<sup>2</sup> a été réalisé afin de mettre en évidence d'éventuelles différences entre les deux visites. Résultat: les experts sont arrivés les deux fois à la même évaluation (rang moyen de la première visite = 16,8; rang moyen de la seconde visite = 15,6),  $z = -2,9$ ,  $p = 0,771$ . Des comparaisons ont également été effectuées entre des sous-groupes répartis selon le diplôme des moniteurs. Là encore, aucune amélioration ou détérioration significative du point de vue statistique n'a été observée.

<sup>2</sup> Le test de Wilcoxon s'utilise pour comparer des échantillons appariés et vise à déterminer si les tendances centrales de deux échantillons appariés diffèrent. Il convient pour les données ordinales dont la distribution ne suit pas une loi normale.



Graphique 6: Comparaison entre les évaluations de la première visite et celles de la seconde ( $n = 57$ ). Le test de Wilcoxon n'a révélé aucune différence significative sur le plan statistique entre les deux visites.

Attardons-nous maintenant aux «non performer», c'est-à-dire aux moniteurs mal notés (3 ou moins sur l'échelle allant de 1 [= critère pas suffisamment pris en compte] à 7 [= critère particulièrement bien pris en compte]) lors de la première visite. Chez ces personnes, une importante amélioration (+3 ou 4 points sur l'échelle) a été constatée à la seconde visite s'agissant du **temps d'apprentissage effectif**.

En ce qui concerne l'intégration des enfants et des jeunes, les moniteurs qui avaient obtenu un 1 (=pas d'intégration) lors de la première visite ont stagné ou progressé de 1, 2 ou 3 points, ceux qui avaient reçu un 2 se sont améliorés de 3 points (deux d'entre eux ont toutefois régressé) et ceux avec un 3 ont récolté entre 1 et 4 points supplémentaires la seconde fois.

Les «non performer» ont également fait des progrès au niveau des critères suivants: «Sécurité et prévention» (entre +2 et +5 points), «Adéquation du style de conduite à la situation» (le seul moniteur concerné s'est amélioré de 5 points) et «Stimulation de la motricité individuelle» (respectivement +1 et +4 points; un «non performer» a toutefois aussi perdu 1 point). Pour ce qui est de l'activation cognitive, deux «non performer» ont fait mieux à la seconde visite, deux ont obtenu le même résultat et un a régressé de 1 point.

Il convient ici de rappeler que l'outil utilisé ne se prête pas à la validation de telles modifications.

## Evaluation de la formulation des objectifs

La version de l'outil d'observation ayant servi dans le cadre des visites 2017 et 2018 comportait trois champs de saisie intitulés «Phase de l'entraînement», «Thème de la leçon/l'entraînement» et «Objectifs de la leçon/l'entraînement». L'expert J+S devait y inscrire, en accord avec le moniteur, les réflexions que celui-ci avait menées sur les objectifs de sa leçon/son entraînement. Sans ces informations en effet, impossible pour l'expert d'évaluer avec pertinence le critère d'observation 4, «Contribution des contenus à la réalisation des objectifs».

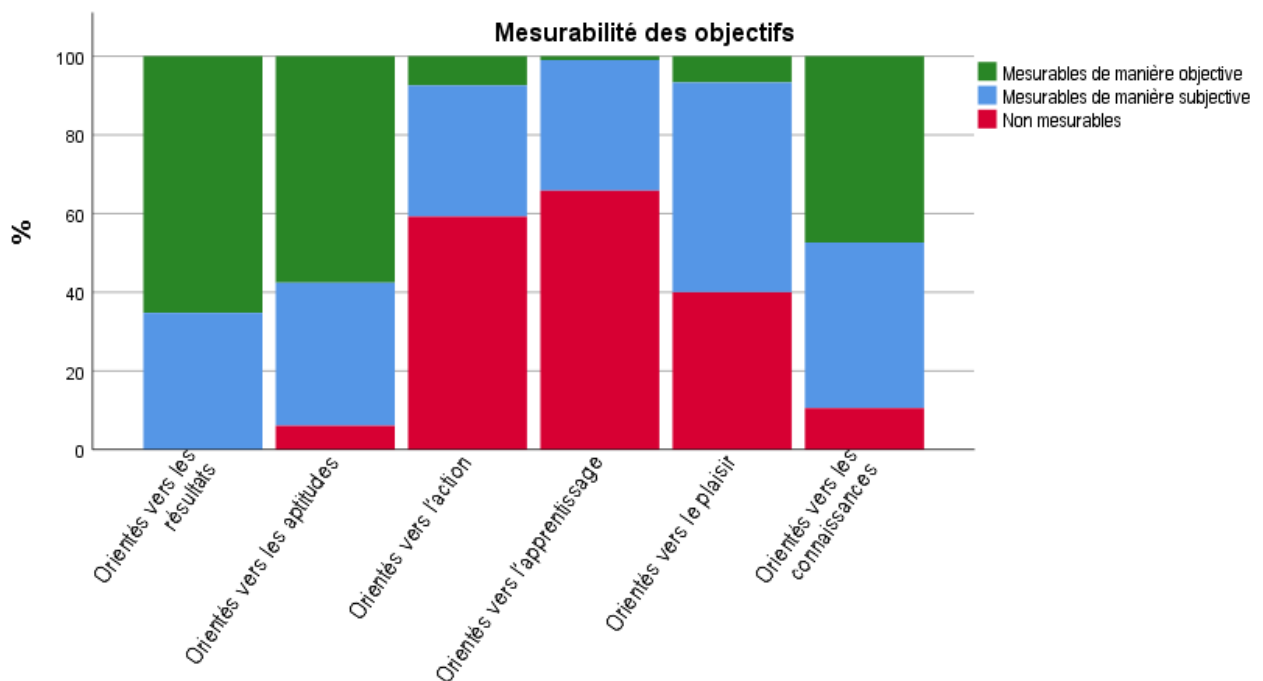
Les notes consignées par les experts ont été réparties dans des catégories préalablement définies puis analysées sur le plan qualitatif.



Plusieurs éléments frappants ont été relevés dans la formulation des objectifs:

- Implication trop rare des participants (p. ex. «Travailler la coordination et faire aimer le volleyball»);
- Atteinte de l'objectif par la seule réalisation de la leçon (p. ex. «Entraînement technique pour chacun»);
- Formulation de l'objectif non pas sous la forme d'un résultat mais d'une action (p. ex. «Jeu de position en double»);
- Utilisation très fréquente des notions générales «consolider» et «améliorer» (p. ex. «Améliorer les passes», «Consolider les capacités motrices»).

Les objectifs axés sur l'apprentissage, l'action ou le plaisir ont été très rarement mesurables. Par contre, la plupart des objectifs orientés vers les résultats, les aptitudes et les connaissances ont pu être mesurés, si ce n'est objectivement, tout du moins subjectivement (graphique 7). Parmi les objectifs axés sur l'apprentissage et ceux axés sur l'action, l'on dénombrerait proportionnellement moins d'objectifs formulés de manière spécifique. En ce qui concerne les objectifs orientés vers l'apprentissage, il manquait souvent une description précise du paramètre à améliorer. Pour ce qui est des objectifs axés sur l'action, la description était souvent formulée en style télégraphique ou correspondait plutôt à une explication sommaire du contenu de la leçon. Quant aux objectifs se rapportant aux connaissances, aux résultats ou aux aptitudes, ils comportaient plus souvent un paramètre clairement défini, un résultat à atteindre, une action ou un mouvement.



Graphique 7: Mesurabilité des objectifs en fonction de leur orientation (résultats, aptitudes, action, apprentissage, plaisir ou connaissances).

Voici quelques exemples d'objectifs bien formulés ( $n = 23$ ):

- «Les joueuses sauront prendre leur élan convenablement et attaquer correctement une balle lancée en l'air.»
- «Le participant sera capable d'effectuer un retour croisé dans le terrain sur une balle le long de la ligne.»
- «Les enfants arriveront à lancer une balle de tennis dans les cerceaux en courant.»
- «L'enfant sera capable de sauter à pieds joints par-dessus divers obstacles en pliant les genoux à la réception.»
- «Les gymnastes connaîtront leur jambe d'appel et sauront depuis quel côté prendre leur élan pour le saut en hauteur.»
- «Les enfants connaîtront les techniques d'immobilisation et de dégagement et sauront les nommer.»
- «Toutes les gymnastes connaîtront quatre ou cinq éléments au sol et les auront exercés.»
- «Echauffement: les jeunes seront capables de réaliser correctement les exercices de force.»

### **Remerciements et perspectives**

Un très grand nombre de moniteurs ont apprécié recevoir la visite d'un expert, se montrant en particulier reconnaissants des feed-back reçus ( $n = 88$ ).

Exemples:

«Le moniteur a été ravi du feed-back neutre et du soutien apporté.»

«Il faudrait répéter ces visites. Cela permettrait notamment de voir si les points relevés par l'expert ont été améliorés. De plus, ce serait bien de les étendre à tous les moniteurs J+S plutôt que se limiter à des visites ponctuelles. C'est un soutien très appréciable. Bien sûr, les moniteurs apprennent des tas de choses durant la formation de base ou une formation continue, mais il leur manque ensuite le soutien pratique.»

Nous remercions les cantons et les experts J+S pour leur précieux engagement en faveur de ces visites. Un instrument servant à relever la qualité des activités J+S doit être développé et validé dans un avenir proche. Il sera alors possible d'opérer une distinction entre un bon enseignement et un enseignement de moins bonne qualité, indépendamment de la personne qui procède à l'évaluation, du sport et du canton.