

Visites sur le lieu des activités 2021/2022



**Joshua Kaufmann, Formation SJA, Office fédéral du sport OFSPO
sur la base des résultats compilés par Alain Dössegger, service spécialisé Evaluation, Haute
école fédérale de sport de Macolin HEFSM**

Août 2022

But des visites

Les visites sur le lieu des activités Jeunesse+Sport (J+S) visent à soutenir l'engagement bénévole des moniteurs et monitrices qui dirigent des offres sportives dans les clubs et les écoles. Elles ont été mises en place dans l'idée d'améliorer les activités J+S ou les entraînements des moniteurs et monitrices. Dans cette optique, elles sont suivies d'un entretien de conseil et d'un feedback sur l'activité ou l'entraînement observé. Les critères qui ont été définis pour évaluer la qualité des activités J+S d'un point de vue scientifique influent, de par leur pertinence, sur la formation de tous les acteurs et actrices de la formation des cadres J+S.

L'outil d'observation des activités J+S a été développé dans le but de permettre aux experts et expertes de donner un feedback structuré concernant les activités évaluées. Sa dernière partie (p. 5) leur fournit d'ailleurs des propositions pour le formuler au mieux. Les conclusions tirées peuvent livrer des informations sur ce qui mériterait d'être évalué de manière plus approfondie et développé dans la formation J+S.

Durant la période d'enquête allant de septembre 2021 à juin 2022, certains cantons se sont référés pour la cinquième fois à l'échantillon prescrit par l'OFSPO privilégiant des groupes de sport choisis. Dans ces cantons, la grande majorité des visites ont ainsi porté sur les sports aquatiques et les sports de balle et de ballon (hors football). L'OFSPO a réparti les visites entre ces deux groupes de sports sur la base du nombre de cours proposés.

Outil d'observation

L'outil d'observation utilisé (version 2018/2019, 4^e édition remaniée) comporte 18 critères évalués sur une échelle de 1 à 7, 1 signifiant que la transmission dans l'activité J+S ne tient pas suffisamment compte dudit critère et 7 qu'elle en tient particulièrement bien compte. La fiabilité de l'outil d'observation est bonne (*Gwet's AC2* = 0,706). L'outil apporte une aide précieuse pour l'entretien de feedback qui conclut la visite sur le lieu de l'activité.

Il ne permet cependant pas de comparer la qualité de l'entraînement dans le sport A avec celle du sport C. Vu la taille de l'échantillon, il n'est pas opportun non plus de l'utiliser pour comparer la qualité des activités J+S dans le canton B à celle des activités du canton Z. Les évaluations restent par conséquent descriptives et, lorsque des groupes sont comparés, il faut garder à l'esprit que des experts et expertes différents ont observé et évalué une activité J+S dans des contextes différents, leur but étant avant tout de donner au moniteur ou à la monitrice un feedback constructif. Vu son absence de validité, on ne peut attendre de l'outil qu'il mette en évidence des différences ayant une



signification pratique entre les groupes. Pour des raisons de lisibilité, les résultats statistiquement significatifs à effet faible ($r \leq .30$) sont uniquement assortis de la taille d'effet r .¹

Echantillon 2021/2022

Durant le deuxième semestre 2021 et le premier semestre 2022, 401 activités J+S réalisées dans 21 cantons et concernant 38 sports ont fait l'objet de visites. Au total, 0,5% de l'ensemble des moniteurs et monitrices J+S engagés (env. 80 000) a été observé par des experts et expertes dans le cadre de ces visites. Vu les circonstances, seules 50% des visites contingentées ont été réalisées au cours de la période d'enquête 2021/2022. Ce pourcentage est comparable à celui atteint durant la période précédente (49%).

Comme le montre la statistique descriptive figurant en annexe, les sports dans lesquels les visites ont été les plus nombreuses sont la natation ($n = 87$), le basketball ($n = 78$) et le handball ($n = 58$). En outre, plus de dix visites ont été réalisées dans les sports suivants: football, tchoukball, tennis et gymnastique. Le nombre élevé ($n \geq 50$) de visites afférentes à des sports aquatiques et à des sports de balle et de ballon (hors football), qui tient à l'échantillon prescrit par l'OFSPPO, offre un aperçu plus pertinent de ces groupes de sports.

Les moniteurs et monitrices pouvaient, sur une base volontaire, donner des informations sur leur expérience de J+S et leur parcours professionnel. Les 319 réponses fournies par les moniteurs et monitrices concernés par ces visites permettent de décrire sommairement l'échantillon. 60% d'entre eux ont mentionné la formation de base comme niveau de formation J+S le plus élevé, 20% ont indiqué avoir suivi une FC 1, 10% une FC 2 et 31 personnes (10%) ont déclaré être experts ou expertes J+S.

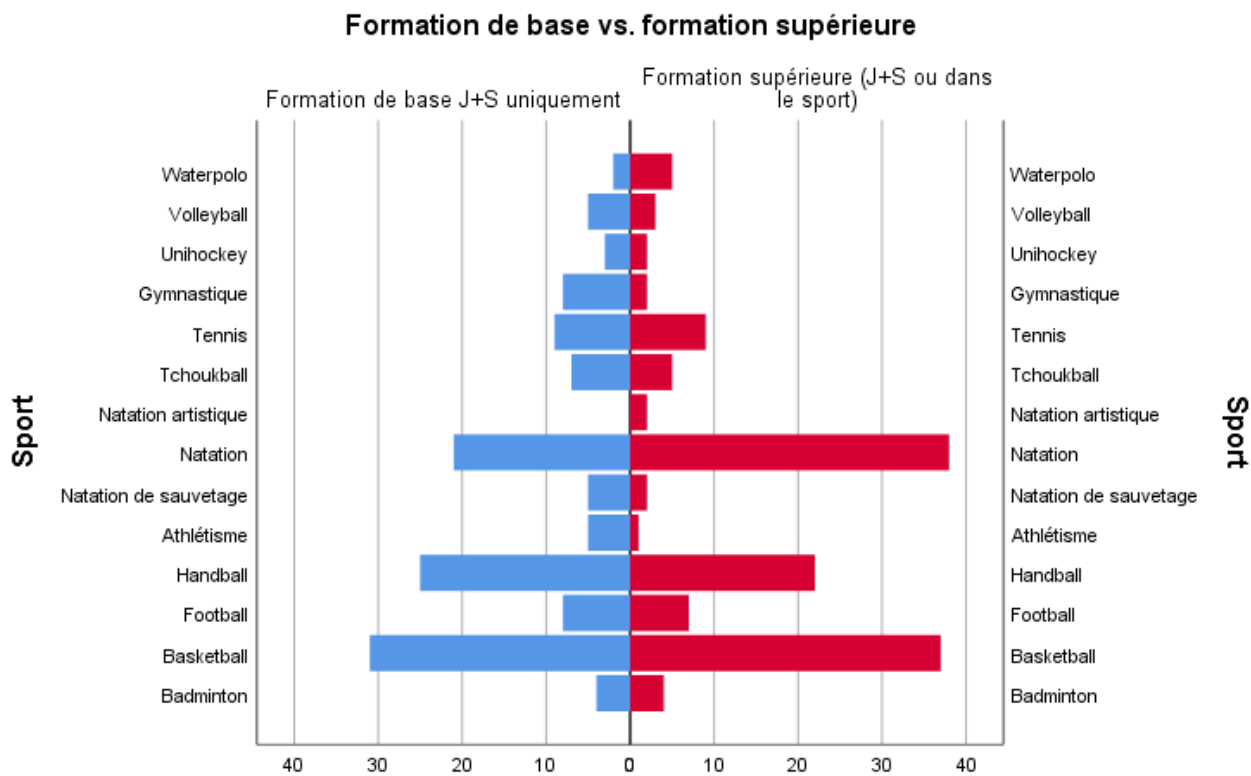
Environ 40% des moniteurs et monitrices ayant fait l'objet d'une visite possédait, en plus de la qualification J+S, un diplôme sportif ou pédagogique. Environ 18% des moniteurs et monitrices ont déclaré être engagés en tant qu'entraîneurs professionnels/diplômés (Tableau 1).

Tableau 1: Formation des moniteurs et monitrices J+S ayant reçu la visite d'un expert ou d'une experte

Formation	Fréquence	%
Aucun diplôme en lien avec le sport	157	59.9
Enseignant/enseignante	32	12.2
Entraîneur professionnel diplômé/entraîneure professionnelle diplômée	48	18.3
Enseignant/enseignante de sport	25	9.5
Total	262	100

¹ Pour évaluer la taille d'effet, on utilise la classification de Cohen (1992): $r = .10$ = faible; $r = .30$ = moyen; $r = .50$ = fort.

Dans les sports aquatiques (natation, waterpolo, natation synchronisée, natation de sauvetage) comme dans les sports de balle et de ballon (handball, basketball), nombreux sont les moniteurs et monitrices qui cumulent la formation de base J+S et un diplôme sportif complémentaire ou une formation J+S supérieure (cf. graphique 1).



Graphique 1: Nombre de moniteurs et de monitrices ayant suivi uniquement la formation de base J+S (bleu) comparé au nombre de moniteurs et de monitrices titulaires d'une formation J+S ou sportive supérieure (rouge), en fonction du sport pratiqué.

Evaluation des activités et des moniteurs et monitrices J+S

Globalement, les experts et expertes ont émis un jugement positif sur les activités et les moniteurs et monitrices J+S observés dans le cadre des visites. **La moyenne obtenue s'est élevée à 6 sur une échelle de 1 à 7, tous critères d'évaluation confondus** (écart-type moyen = .97; statistique descriptive de tous les critères en annexe). L'évaluation des moniteurs et monitrices au cours de la période d'enquête 2021/2022 est similaire à celle de la période précédente, bien que légèrement moins bonne (période précédente: 6,09) (graphique 2). De légères améliorations ont été constatées par rapport à la période précédente en ce qui concerne le **temps d'apprentissage effectif** et **l'activation cognitive**.

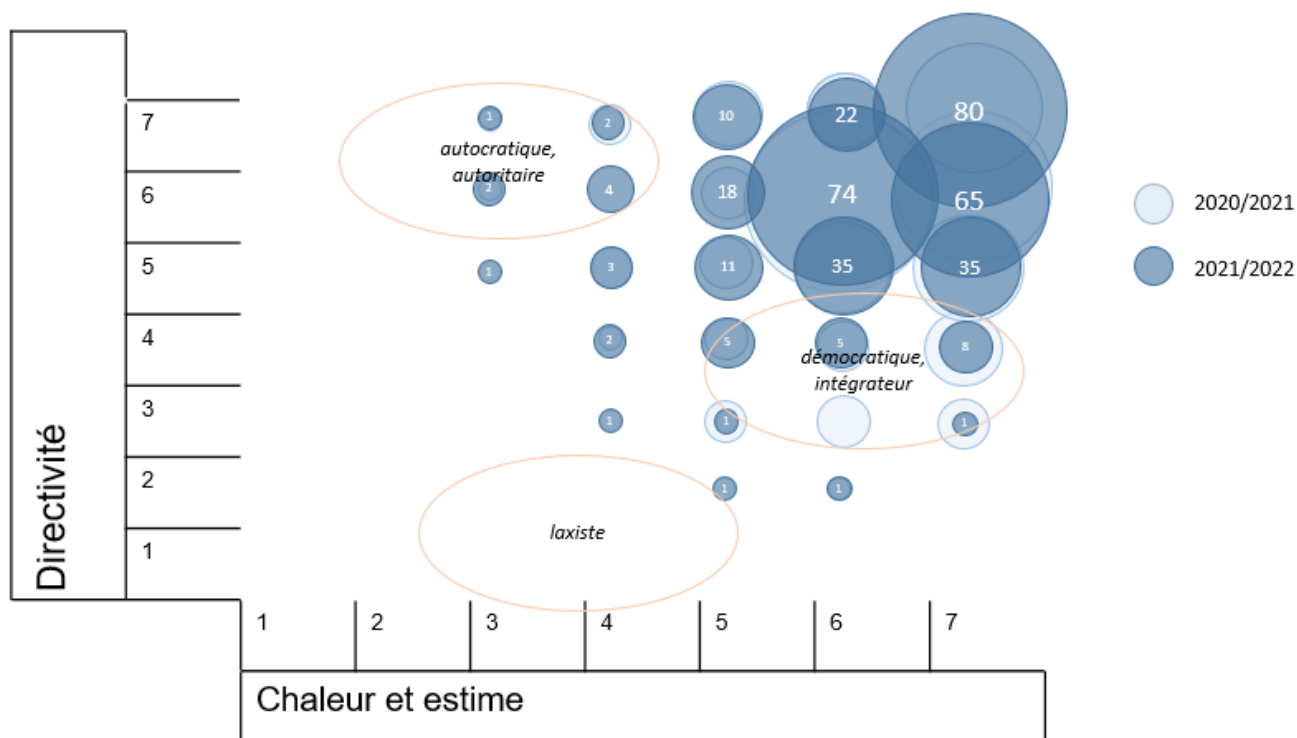


Graphique 2. Comparaison des valeurs moyennes des évaluations de 2021/2022 et de la moyenne des six dernières années. Les évaluations des moniteurs et monitrices entre 2016 et 2022 sont toutes similaires.

Les meilleures valeurs attribuées aux moniteurs et monitrices concernent le **cynisme**, le **respect** ainsi que **l'authenticité et l'autorité naturelle** (moyenne m comprise entre 6,59 et 6,47). Les valeurs les plus basses ont trait à **l'humour du moniteur ou de la monitrice**, à **l'intégration des enfants et des adolescents** ainsi qu'à **l'activation cognitive des enfants et adolescents** (dont l'individualisation et l'activation) (m comprise entre 5,51 et 5,36). De plus, c'est en relation avec ces critères qu'on a recensé les écarts-types les plus élevés, ce qui témoigne d'une grande dispersion des évaluations, d'où la conclusion que des mesures pourraient s'imposer sur ces différents plans.

Style de direction

Deux dimensions caractérisent le style de direction: le degré de **directivité** ainsi que le degré de soutien, d'empathie et de **chaleur humaine** du moniteur ou de la monitrice. Selon Tausch et Tausch (1973), le style de direction peut être typologisé au moyen de ces deux dimensions. La fréquence d'un style de direction, qui se distingue par une directivité et une chaleur/estime élevées, a ainsi pu être relevée (graphique 3). Les résultats sont similaires à ceux de la période 2019/2020.



Graphique 3: Caractérisation du style de direction sur la base des critères «Directivité» et «Chaleur et estime». Les styles de direction classiques selon Tausch et Tausch (1973) semblent plutôt rares. Un léger glissement (plus de directivité) s'est toutefois opéré par rapport à l'année précédente, qui s'est traduit par un éloignement du style démocratique.

Norme de référence pour la comparaison des performances

L'évaluation du critère Norme de référence pour la comparaison des performances (échelle nominale) montre que la plupart des moniteurs et monitrices J+S ont jugé les performances des enfants et des jeunes en se référant à leur évolution personnelle (tableau 2). Le choix de la norme de référence dépend de la situation, mais on peut considérer comme positif le fait que les moniteurs et monitrices préfèrent les références individuelles aux comparaisons sociales.

Tableau 2: Norme de référence pour la comparaison des performances, n = 357 (plusieurs mentions possibles); 44 experts et expertes n'ont pas pu évaluer ce critère

Norme de référence	n	% des cas
Sociale, comparaison avec d'autres enfants	17	4.2
Développement individuel	147	36.7
Basée sur des critères, norme objective	109	27.2
Développement social et individuel	8	2.0
Sociale et basée sur des critères	4	1.0
Individuelle et basée sur des critères	57	14.2
Toutes les normes de référence	15	3.7
N'a pas pu être évalué	44	11.0

Différences entre les groupes

Les évaluations des unités d'entraînement observées en fonction du groupe cible (Sport des jeunes, Sport des enfants ou groupes mixtes) ont révélé des différences statistiques significatives, bien que faibles, entre les groupes de sport des jeunes et les groupes mixtes s'agissant de la **chaleur/estime** (taille d'effet $r = .16$), les plus faibles valeurs ayant été observées dans les groupes mixtes. Concernant les autres critères, aucune différence statistique significative liée au groupe cible n'a été relevée entre les groupes.

Natation

Comparativement aux autres sports, les évaluations concernant les domaines suivants sont plus élevées en natation:

- adéquation du style de conduite avec la situation ($r = .23$)
- clarté des règles et routines ($r = .20$)
- contribution des contenus à la réalisation des objectifs ($r = .20$)
- émotivité des enfants et des jeunes ($r = .19$)
- directivité, conduite ($r = .16$)
- chaleur, conduite ($r = .16$)
- adéquation de la norme de référence avec la situation ($r = .16$)
- respect ($r = .15$)
- sécurité et prévention ($r = .15$)
- authenticité et autorité naturelle ($r = .15$)
- style de feedback ($r = .15$)
- temps d'apprentissage effectif ($r = .13$)

Handball

Dans les domaines suivants, les évaluations ont été plus faibles en handball que dans les autres sports:

- respect ($r = .17$)
- sécurité et prévention ($r = .14$)
- intégration des enfants et des jeunes ($r = .13$)

Basketball

Dans le domaine suivant, les moniteurs et monitrices de basketball ont reçu des évaluations plus faibles que leurs collègues d'autres sports:

- contribution des contenus à la réalisation des objectifs ($r = .13$)

Groupe des sports aquatiques

Globalement, dans le groupe des sports aquatiques (natation, natation artistique, waterpolo, plongeon, natation de sauvetage et triathlon), les domaines suivants ont donné de meilleures évaluations que dans les autres sports:

- adéquation du style de conduite avec la situation ($r = .28$)
- contribution des contenus à la réalisation des objectifs ($r = .24$)
- adéquation de la norme de référence avec la situation ($r = .24$)
- style de feedback ($r = .22$)
- temps d'apprentissage effectif ($r = .21$)
- sécurité et prévention ($r = .19$)
- respect ($r = .17$)
- clarté des consignes ($r = .17$)
- émotivité des enfants et des jeunes ($r = .15$)
- chaleur, conduite ($r = .14$)
- gestion des perturbations ($r = .14$)
- clarté des règles et routines ($r = .13$)
- activation cognitive ($r = .13$)

Groupe des sports de balle et de ballon (hors football)

Dans le groupe des sports de balle et de ballon (handball, basketball), les évaluations ont été moins bonnes que dans les autres sports s'agissant de la **sécurité et de la prévention** ($r = .18$), de l'**adéquation du style de conduite avec la situation** ($r = .15$) et de la **chaleur/estime** ($r = .14$).

Genre

Dans plusieurs domaines, les monitrices ont été légèrement mieux notées par les experts et expertes que leurs collègues masculins :

- activation cognitive ($r = .27$)
- chaleur, conduite ($r = .22$)
- style de feedback ($r = .21$)
- adéquation du style de conduite avec la situation ($r = .20$)
- sécurité et prévention ($r = .19$)
- adéquation de la norme de référence avec la situation ($r = .19$)
- cynisme ($r = .14$)
- stimulation individuelle motrice ($r = .14$)

Formation

Les moniteurs et monitrices J+S ayant suivi une formation J+S plus élevée que ceux et celles qui ont seulement suivi une formation de base ont obtenu de meilleures évaluations dans les critères suivants :

- clarté des consignes ($r = .26$)
- stimulation individuelle motrice ($r = .20$)
- directivité, conduite ($r = .19$)
- adéquation de la norme de référence à la situation ($r = .19$)

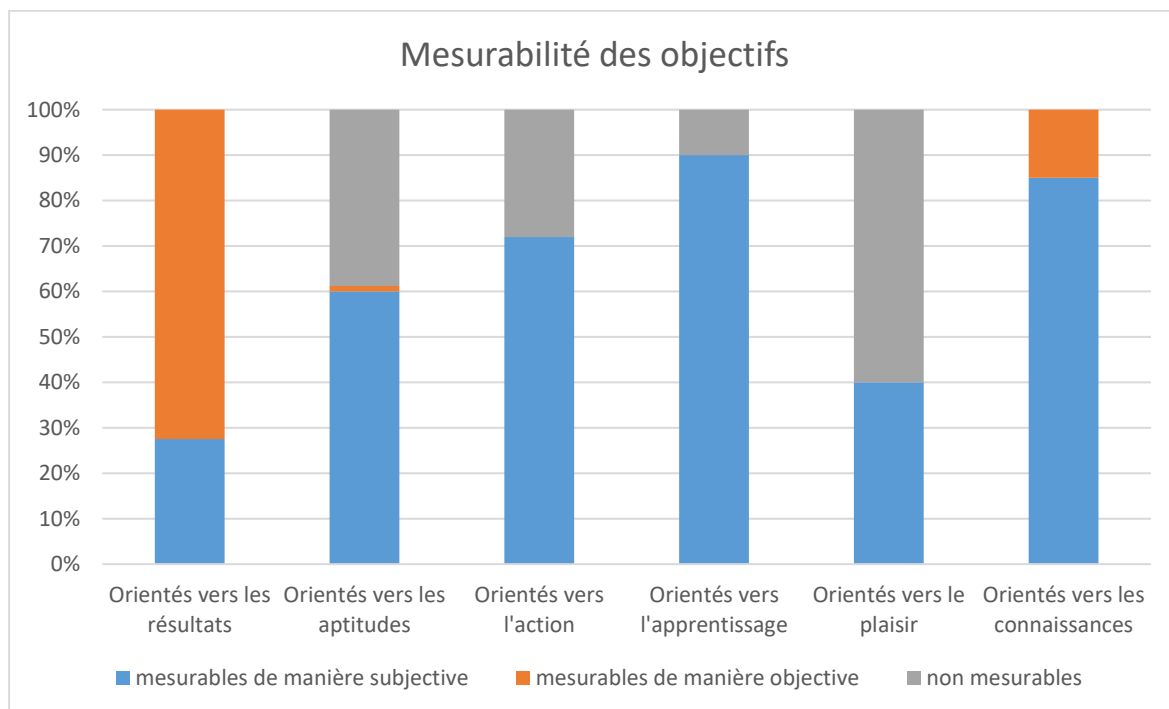
En outre, les moniteurs et monitrices J+S ayant suivi une formation pour le niveau FC 2 se distinguent dans les domaines du **temps d'apprentissage effectif** ($r = .19$) et de la **contribution des contenus à la réalisation des objectifs** ($r = .22$) de ceux et celles qui ont seulement suivi la formation de base J+S. De même, les moniteurs et monitrices J+S ayant suivi une formation pour le niveau FC 1 se démarquent de ces derniers dans les domaines de la **clarté des consignes** ($r = .17$) et de l'**activation cognitive** ($r = .20$)

Evaluation de la formation des objectifs

Dans l'outil d'observation, les experts et expertes J+S chargés des visites disposaient de trois champs de saisie pour consigner notamment le but de la leçon ou de l'entraînement. Dans ces champs intitulés «Phase de l'entraînement», «Thème de la leçon/l'entraînement» et «Objectifs de la leçon/l'entraînement», ils devaient inscrire, en accord avec les moniteurs et monitrices, les réflexions que ceux-ci avaient menées sur les objectifs de leur leçon/entraînement. Sans ces informations en effet, il leur est impossible d'évaluer avec pertinence le critère d'observation 4 «Contribution des contenus à la réalisation des objectifs». Les notes prises par les experts et expertes ont été réparties dans des catégories préalablement définies, puis analysées sur le plan qualitatif.

Voici les points qui méritent d'être retenus concernant la formulation des objectifs (comparables à ceux de la période d'enquête précédente):

- Emploi relativement fréquent (25 %) d'une formulation non spécifique sans sujet (participant) ni verbe (p. ex.: «tactique, chorégraphie, bases»).
- Formulation très fréquente de l'objectif non pas sous la forme d'un résultat (compétences/connaissances) mais d'une action ou d'un processus (p. ex. «entraînement diversifié»)
- Utilisation régulière de termes non spécifiques comme «consolider», «améliorer» ou «expérimenter» pour décrire le processus d'apprentissage.
- Formulation rarement axée sur la joie/le plaisir/l'attitude dans le sport ou sur la cohabitation au sein de l'équipe.
- Mention très rare d'indicateurs mesurables.



Graphique 4: Mesurabilité des objectifs en fonction de leur orientation (résultats, aptitudes, action, apprentissage, plaisir ou connaissances).

La mesurabilité des objectifs dépendait du type d'objectifs fixés. Ainsi, plus de 50% des objectifs axés sur le plaisir n'ont pas pu être mesurés. Les objectifs associés à l'action étaient soit subjectifs, soit non mesurables. Les objectifs liés aux aptitudes connaissent une mesurabilité similaire à celle des objectifs associés à l'action: très peu ont pu être formulés de manière objective. Les objectifs axés sur l'apprentissage et les connaissances étaient généralement subjectifs, bien que certains d'entre eux concernant les connaissances aient pu être contrôlés de manière objective. Les objectifs portant sur des résultats pouvaient être principalement évalués de manière objective, sinon au moins subjective.

Remarques des moniteurs et monitrices

Comme les années précédentes, un grand nombre de moniteurs et de monitrices ont été heureux de recevoir la visite d'un expert ou d'une experte. Ils estiment que les feedback constructifs et valorisants formulés par ces derniers leur sont très utiles et qu'ils les confortent dans leur engagement bénévole.

- «Besten Dank für den Besuch und das kooperative Gespräch.»
- «Le feedback de l'expert m'a permis de prendre conscience de ce que je faisais bien et moins bien.»
- «Utile il momento di confronto e la visita che osserva l'allenamento da un'altra prospettiva, ma entrambi focalizzati sullo stesso obiettivo dell'allenamento.»

Les moniteurs et monitrices ont par ailleurs fait part de leurs préoccupations et formulé des propositions d'amélioration concernant les conditions structurelles des offres J+S ainsi que la formation et la formation continue. Celles-ci seront transmises aux services compétents et constitueront un élément important du développement de J+S.

Remerciements

Nous remercions les cantons qui ont organisé ces visites et les experts et expertes J+S qui les ont menées à bien pour leur précieux engagement.

Perspectives

La période de visite 2021/2022 a été la dernière de ce type.

Un instrument validé pour l'évaluation des activités J+S sera vraisemblablement disponible à partir de fin 2023. Il permettra de tirer des conclusions systématiques et approfondies sur la qualité des cours et des camps.

Annexe

Echantillon global (n = 401)			Natation (n = 87)		
	<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Genre des moniteurs/monitrices			Genre des moniteurs/monitrices		
masculin	201	60.0	féminin	43	67.2
féminin	134	40.0	masculin	21	32.8
Cantons			Formation J+S		
BE	44	11.0	Formation de base	34	60.7
ZH	43	10.7	FC 1	8	14.3
GE	39	9.7	FC 2	5	8.9
AG	38	9.5	Formation d'expert/experte	9	16.1
VD	36	9.0			
TI	33	8.2		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
SG	31	7.7	Age des moniteurs/monitrices	40.9	15.6
FR	26	6.5	Expérience du monitorat (en années)	11.9	11.9
TG	24	6.0			
VD	20	5.1	Basketball (n = 78)		
BL	15	3.7		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
SO	15	3.7	Genre des moniteurs/monitrices		
GR	13	3.2	masculin	52	75.4
SZ	9	2.2	féminin	17	24.6
ZG	7	1.7			
BS	6	1.5	Formation J+S		
JU	6	1.5	Formation de base	44	64.7
SH	6	1.5	FC 1	14	20.6
AR	3	.7	FC 2	6	8.8
UR	3	.7	Formation d'expert/experte	4	5.9
AI	2	.5			
GL	2	.5		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
			Age des moniteurs/monitrices	38.0	12.1
			Expérience du monitorat (en années)	8.0	8.2
Groupes cibles J+S			Handball (n = 58)		
Groupe mixte	229	57.1		<i>Fréquence</i>	<i>Pourcentage</i>
Sport des jeunes	132	32.9	Genre des moniteurs/monitrices		
Sport des enfants	40	10.0	masculin	35	72.9
			féminin	13	27.1
Formation J+S			Formation J+S		
Formation de base	192	60.2	Formation de base	28	59.6
FC 1	64	20.1	FC 1	8	17.0
FC 2	32	10.0	FC 2	6	12.8
Formation supérieure	31	9.7	Formation d'expert/experte	5	10.6
	<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>		<i>Moyenne</i>	<i>Ecart-type</i>
Age des moniteurs/monitrices	38.5	13.3	Age des moniteurs/monitrices	39.8	11.8
Expérience du monitorat (en années)	9.7	10.3	Expérience du monitorat (en années)	10.3	11.6

Statistique descriptive des critères (échantillon global)

Critère	<i>n</i>	<i>m</i>	médiane	mode	écart-type	<i>min</i>	<i>max</i>
Cynisme (1 = extrêmement cynique; 7 = pas du tout cynique)	353	6.73	7	7	.821	3	7
Respect (1 = absence de respect; 7 = respect total)	398	6.59	7	7	.635	3	7
Authenticité et autorité naturelle (1 = artificiel; 7 = authentique, autorité naturelle)	394	6.47	7	7	.735	2	7
Chaleur et estime (1 = attitude froide, peu de considération; 7 = attitude chaleureuse, grande considération)	394	6.28	6	7	.864	3	7
Adéquation du style de conduite à la situation (1 = inadéquat; 7 = bien adapté)	386	6.26	6	7	.886	2	7
Adéquation de la norme de référence à la situation (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	368	6.25	6	7	.920	2	7
Sécurité et prévention (1 = mauvais, 7 = parfait)	391	6.20	6	7	.897	3	7
Gestion des perturbations (1 = inadéquate; 7 = adéquate)	323	6.15	6	7	.997	2	7
Clarté des consignes (1 = manque total de clarté; 7 = clarté optimale)	396	6.15	6	7	.928	2	7
Clarté des règles et routines (1 = absence de règles, pas de routines utiles; 7 = clarté des règles maximale, routines extrêmement utiles)	395	6.13	6	6	.875	3	7
Emotivité des enfants et des jeunes (1 = émotions négatives; 7 = émotions positives)	395	6.13	6	7	.930	3	7
Style de feedback (1 = désapprobateur, destructeur, démotivant; 7 = élogieux, constructif, stimulant)	383	6.09	6	7	.912	3	7
Contribution des contenus à la réalisation des objectifs (1 = pas adaptés au but recherché; 7 = excellente contribution)	390	5.81	6	6	1.007	2	7
Temps d'apprentissage effectif (1 = nombreux temps morts; 7 = temps d'apprentissage maximal)	395	5.81	6	6	1.153	2	7
Stimulation de la motricité individuelle (1 = mauvaise; 7 = optimale)	390	5.62	6	6	1.167	1	7
Activation cognitive (1 = absolument aucune; 7 = optimale)	379	5.51	6	6	1.227	1	7
Humour (1 = dépourvu d'humour; 7 = plein d'humour)	352	5.41	5	5	1.070	1	7
Intégration des enfants et des jeunes (1 = pas d'intégration; 7 = excellente intégration)	380	5.36	6	6	1.474	1	7