

Visite di attività nel 2017 e 2018



Relazione di sintesi

Alain Dössegger, Valutazione, Scuola universitaria federale dello sport Macolin (SUFSM)

Ottobre 2018

Obiettivo delle visite

Con l'osservazione delle attività G+S Gioventù+Sport vuole sostenere i monitori di offerte sportive nelle scuole e associazioni.

Le visite si prefiggono di migliorare la qualità delle lezioni o dell'allenamento. Nel colloquio che si svolge dopo la compilazione del questionario viene espresso un commento sull'attività osservata. Partendo da un approccio scientifico sono stati definiti i criteri di un buon insegnamento che, intesi come una norma, influiscono sulla formazione di tutte le persone attive nell'iter formativo G+S. Questo strumento consente agli esperti di dare un feedback strutturato dell'attività osservata: la parte finale del questionario propone suggerimenti e indirizzi concreti a tal fine.

Dalla valutazione emergono dati sugli aspetti che dovrebbero essere approfonditi come pure su eventuali sviluppi della formazione G+S.

Esperienza pilota 2017/2018

Nel periodo da agosto 2017 fino a giugno 2018 i Cantoni di Berna e Zurigo si sono focalizzati sulle tre discipline sportive calcio, tennis e ginnastica. Inoltre, sono stati analizzati gli effetti della consulenza degli esperti per i monitori attraverso una ripetizione della visita.

Strumento di osservazione

Lo strumento di osservazione (versione 2016, 3° edizione rivista) comprende 18 elementi di valutazione rilevati con una scala di 7 punti nella quale 1 significa insegnamento „pessimo“ e 7 insegnamento „perfetto“. L'affidabilità dello strumento di osservazione è buona ($Gwet's AC2 = 0.706$). Tuttavia, non trattandosi di uno strumento di diagnosi validato (valutazione normativa), non è possibile distinguere nettamente fra un insegnamento di buona o di pessima qualità. Nonostante ciò, il questionario è un ottimo strumento per il colloquio che conclude la visita.

Pertanto, la valutazione ha piuttosto un carattere descrittivo e i paragoni fra i vari gruppi sono rappresentati nella consapevolezza che gli esperti hanno osservato e valutato l'insegnamento in contesti diversi al fine di dare un feedback costruttivo al monitore o al docente. La mancanza di uno strumento validato non consente differenziazioni pertinenti fra i vari gruppi.



Campione 2017 e 2018

Nella seconda metà del 2017 e nella prima metà del 2018 si sono svolte 569 visite a attività G+S in 23 cantoni e in 49 diverse discipline sportive. Nel periodo 2017/2018 i Cantoni di Argovia, Basilea città e Neuchâtel non hanno svolto visite. Complessivamente nel periodo in esame lo 0.34% di tutti i monitori G+S ($n = 169'800$) ha ricevuto la visita di un esperto G+S.

Le discipline più osservate sono: calcio ($n = 129$), ginnastica ($n = 123$) e tennis ($n = 61$). Le discipline ginnastica agli attrezzi, pallavolo, nuoto, unihockey, hockey su ghiaccio, allround, pallamano e atletica leggera hanno ricevuto più di 10 visite. Le discipline più osservate sono gli sport di squadra mentre nello sport di campo/trekking si sono svolte solo quattro visite.

I monitori G+S hanno aggiunto dei dati personali su base volontaria. 249 dei monitori menzionano la formazione di base G+S come il livello formativo G+S più alto conseguito. 105 monitori possiedono una foco1 e 76 una foco2. 50 persone specificano di possedere una formazione superiore alla foco2, ossia sono esperti G+S. Due terzi dei monitori non possiedono nessun diploma specifico di sport o pedagogia all'infuori del riconoscimento G+S, mentre 95 monitori G+S sono anche allenatori con diploma o allenatori professionali (Tabella 1).

Tabella 1

Formazione dei monitori G+S osservati

	Frequenza	Percentuale
Nessun diploma in elazione con lo sport	384	67.5
Allenatore professionale/con diploma	95	16.7
Maestro di sport	41	7.2
Monitore	39	6.9
Maestro di sport e allenatore professionale/con diploma	7	1.2
Maestro di sport e monitore	2	0.4
Maestro e allenatore professionale/con diploma	1	0.2
Totale	569	100

In valori relativi, i monitori che possiedono un diploma relazionato con lo sport o una formazione superiore G+S (al di fuori della formazione di base G+S) sono attivi principalmente nelle discipline calcio, tennis, pallavolo, ginnastica agli attrezzi, nuoto, hockey su ghiaccio, atletica leggera, pallacanestro, arti marziali come judo e karate, scherma, ginnastica e danza come pure nella ginnastica artistica (Figura 1). Nella ginnastica insegna un numero relativamente elevato di monitori che possiede solo la formazione di base G+S.

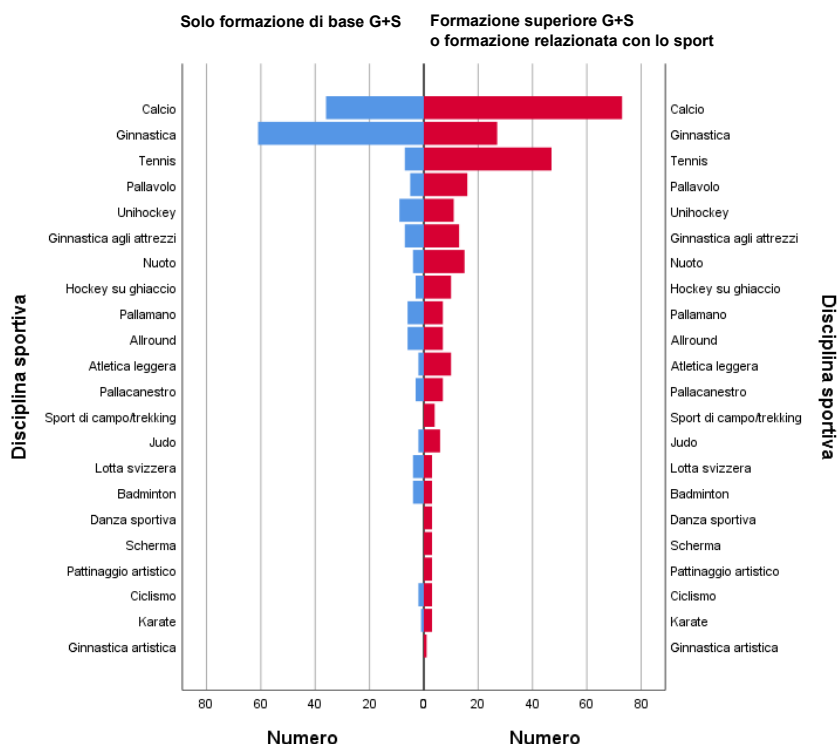


Figura 1 : numero di monitori che possiedono solo la formazione di base G+S (blu) rispetto al numero di monitori con un diploma supplementare (verde) nelle diverse discipline sportive.

Valutazione delle attività G+S o dei monitori G+S

Nel complesso gli esperti G+S hanno valutato positivamente le attività G+S e i monitori osservati. La media totale, considerando tutte le visite e tutti gli elementi di un insegnamento di buona qualità, ammonta a 5.94 punti (SD media = 1.03). Rispetto al 2016 e alla prima metà del 2017 i monitori nel periodo 2017/2018 hanno ricevuto valutazioni simili (Figura 2).

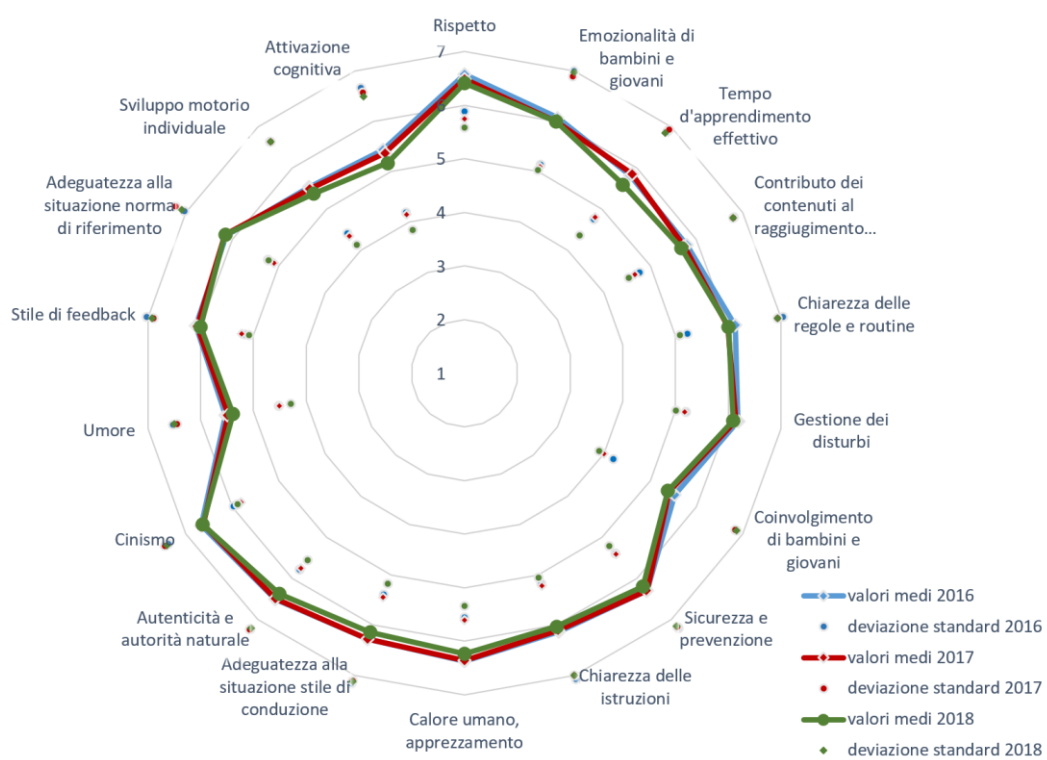


Figura 2. Paragone dei valori medi della valutazione dell'arco di 2 anni. Negli anni 2016, 2017 (prima metà) e 2017/2018 risultano valutazioni simili.

I monitori ottengono i migliori risultati nelle rubriche „cinismo“, "rispetto" e "autenticità e autorità naturale". Il valore medio più basso si registra per la rubrica "attivazione cognitiva" ($m = 5.17$).

I punti che riguardano la conduzione del gruppo d'allenamento ("autenticità e autorità naturale", "stile di conduzione adeguato alla situazione", "cordialità e stima" e "orientamento") ottengono valori molto positivi come pure l'elemento "rispetto", il che implica un buon clima di apprendimento.

Gli elementi apprendimento e raggiungimento degli obiettivi, coinvolgimento di bambini e giovani, senso dell'umorismo del monitore, sviluppo motorio individuale e attivazione cognitiva di bambini e giovani (cioè individualizzazione e attivazione) invece hanno un potenziale di sviluppo. Singoli monitori ricevono una valutazione negativa in questi punti, ma sono solo delle „eccezioni“ rispetto a una maggioranza valutata molto positivamente (Figura 3).

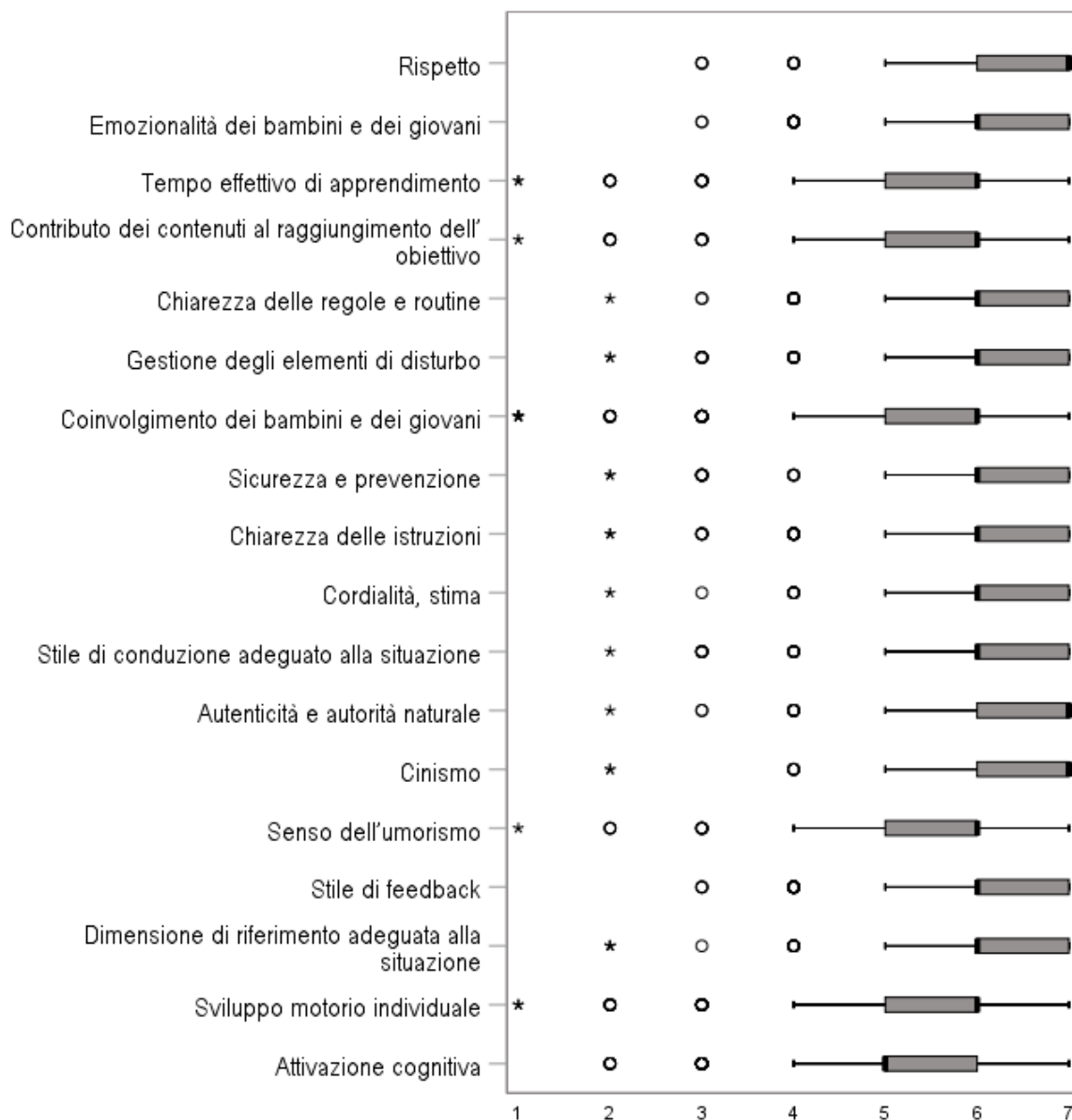


Figura 3 : boxplot dei criteri di osservazione del periodo 1917/2018, $n = 569$. Il rettangolo grigio (box) comprende il 50% medio degli allenamenti osservati e valutati, la barra verticale nel rettangolo designa il mediano. Il prolungamento del box (antenne o whiskers) rappresenta il settore nel quale si situa il maggior numero di valori. Cerchi e asterischi designano le eccezioni.

Differenze fra i vari gruppi

Le valutazioni¹ differenziate a seconda dei gruppi di destinatari delle sequenze d'allenamento osservate (sport per i giovani, sport per i bambini o gruppi misti) denotano delle differenze statisticamente significative anche se deboli rispetto al cinismo ($H(2) = 9.291, p = .010, n = 535$). Nello sport per i giovani rispetto allo sport per i bambini si riscontrano valori meno elevati per il cinismo ($z = -3.046, p = .007, r = .132$) e per il senso dell'umorismo ($H(2) = 6.944, p = .031, n = 510$), anche se nello sport per i bambini l'insegnamento è più improntato verso l'umorismo che non nello sport per i giovani ($z = -2.631, p = .009, r = .117$).

Solo riguardo al **tempo effettivo d'apprendimento** ($H(5) = 39.538, p = .000, n = 563$) si rilevano delle differenze di rilevanza statistica con effetti almeno medi ($r >= .3$): nelle discipline individuali G+S di elevata complessità tecnica e con esigenze tattiche gli esperti constatano un migliore sfruttamento del tempo d'apprendimento rispetto alle discipline tecnico compositive ($z = -5.365, p = .000, r = .319$). Nelle discipline individuali di elevata complessità tecnica e con esigenze tattiche il mediano del gruppo si situa a 340.21 e discipline tecnico compositive a 238.48 (Figura 4).

Riguardo allo **sviluppo motorio individuale** ginnastica e pallamano ottengono valori inferiori alla ginnastica agli attrezzi, unihockey e specialmente anche tennis (paragone delle somme dei ranghi: pallamano: 31.00, ginnastica: 145.18, ginnastica agli attrezzi: 297.00, unihockey: 310.69, tennis: 387.50). Riguardo al **tempo effettivo d'apprendimento** i monitori di tennis hanno di gran lunga superato i monitori di ginnastica ($z = -5.052, p = .000, r = .372$).

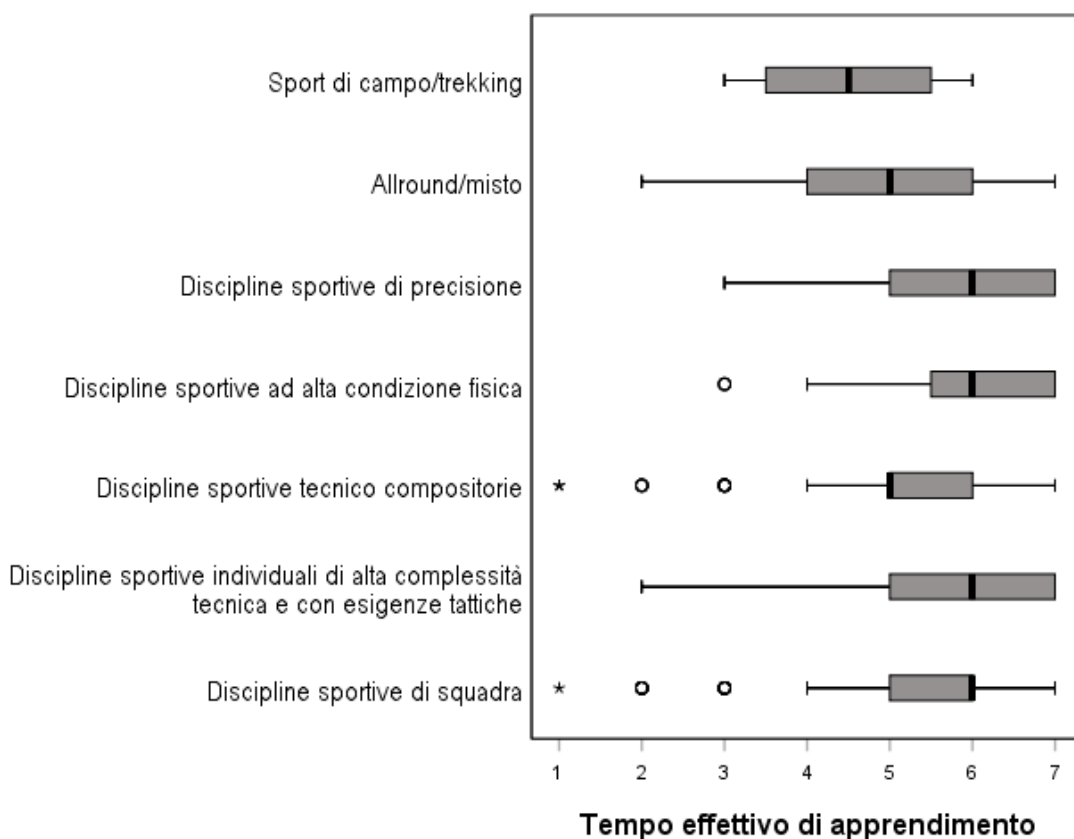


Figura 4: boxplot del tempo di apprendimento effettivo nelle diverse discipline categorizzate. Dal paragone dei gruppi (test Kruskal-Wallis) risulta che i monitori di discipline individuali di alta complessità tecnica e con esigenze tattiche dispongono di più tempo effettivo di apprendimento rispetto ai monitori di discipline tecnico compositive.

¹ Sulla base della scala ordinale e dei dati distribuiti anormalmente si è proceduto a dei test non parametrici per evidenziare le differenze fra i gruppi: il test Mann-Whitney-U per due gruppi indipendenti (statistica del test: U) e il test Kruskal-Wallis nel caso di più di due gruppi individuali (statistica del test: H). I risultati delle valutazioni dei gruppi devono essere considerati con grande prudenza poiché lo strumento di diagnosi non consente una distinzione fra un insegnamento di buona o di pessima qualità.

Calcio

Nel periodo osservato le valutazioni dei monitori di calcio risultano inferiori a quelle dei monitori di tutte le altre discipline riguardo a:

- chiarezza delle istruzioni ($U = 9066.55$, $p = .035$, $n = 294$, $r = 0.123$),
- cinismo ($U = 9391.00$, $p = .002$, $n = 294$, $r = 0.178$) e
- senso dell'umorismo ($U = 9296.50$, $p = .016$, $n = 294$, $r = 0.140$).

Tuttavia, i monitori di calcio hanno ottenuto valutazioni migliori rispetto a:

- coinvolgimento di bambini e giovani ($U = 6552.00$, $p = .031$, $n = 294$, $r = 0.125$).

Anche in questo caso l'ampiezza degli effetti è debole. Nonostante la pertinenza statistica si tratta solo di una tendenza anche perché lo strumento d'osservazione non consente una diagnosi validata. Pertanto, bisognerebbe analizzare la causa di queste divergenze di valutazione. I monitori di calcio sono più anziani, hanno però meno esperienza ma sono più attivi sportivamente rispetto ai monitori delle altre discipline.

Tennis

Nel tennis i monitori ottengono valutazioni migliori rispetto ai monitori di tutte le altre discipline riguardo a:

- tempo effettivo di apprendimento ($U = 3670.00$, $p = .006$, $n = 294$, $r = 0.160$),
- gestione degli elementi di disturbo ($U = 4049.50$, $p = .045$, $n = 294$, $r = 0.117$) und
- senso dell'umorismo ($U = 3601.00$, $p = .004$, $n = 294$, $r = 0.169$).

Ginnastica

Le valutazioni dei monitori di ginnastica risultano leggermente inferiori a quelle dei monitori di tutte le altre discipline riguardo a

- tempo effettivo di apprendimento ($U = 7937.00$, $p = .049$, $n = 294$, $r = 0.115$),
- chiarezza delle regole e routine ($U = 8144.50$, $p = .016$, $n = 294$, $r = 0.140$) und
- coinvolgimento di bambini e giovani ($U = 8158.00$, $p = .019$, $n = 294$, $r = 0.137$).

Riguardo invece a

- cinismo ($U = 5705.00$, $p = .016$, $n = 294$, $r = 0.134$)

i monitori di ginnastica ottengono valutazioni leggermente migliori a quelle dei monitori di tutte le altre discipline.

Formazione

I monitori con una formazione G+S superiore ottengono valutazioni migliori rispetto ai monitori che possiedono «solo» una formazione di base G+S e specialmente quelli con una formazione superiore alla foco 2 (ossia esperti) conseguono valori migliori rispetto ai monitori con foco 1 o 2.

Rispetto ai monitori con una formazione di base G+S, statisticamente, i monitori con formazione foco1, foco2 o persino superiore riescono meglio nei punti gestione del tempo effettivo di apprendimento, adeguamento dei contenuti all'obiettivo, chiarezza delle regole e routine, gestione degli elementi di disturbo, garantire la sicurezza, dare istruzioni chiare, scegliere uno stile di conduzione adeguato, essere autentici e avere un'autorità naturale, insegnare con senso dell'umorismo, dare un feedback costruttivo, scegliere una norma di riferimento adeguata, promuovere la motricità individuale e attivare cognitivamente.

Lo stesso quadro si presenta per i monitori che hanno *solo* la formazione di base G+S (senza altri diplomi relazionati con lo sport come maestri, maestri di sport, allenatori professionali o con diploma, ecc. e che non hanno frequentato la foco 1 o 2 o simile).

Anche se la rilevanza pratica non è molto elevata, ne risultano delle differenze significative riguardo a

- tempo effettivo di apprendimento ($U = 34398.00$, $p = .000$, $n = 475$, $r = 0.273$),
- contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi ($U = 30055.00$, $p = .001$, $n = 470$, $r = 0.154$),
- chiarezza delle regole e routine ($U = 29346.50$, $p = .011$, $n = 474$, $r = 0.112$),
- gestione degli elementi di disturbo ($U = 16687.00$, $p = .044$, $n = 360$, $r = 0.106$),
- chiarezza delle istruzioni ($U = 31037.00$, $p = .000$, $n = 474$, $r = 0.172$),
- scegliere uno stile di conduzione adeguato ($U = 29768.00$, $p = .002$, $n = 470$, $r = 0.142$),
- autenticità e autorità naturale ($U = 30907.00$, $p = .001$, $n = 478$, $r = 0.155$),
- senso dell'umorismo ($U = 24892.00$, $p = .013$, $n = 431$, $r = 0.120$),
- stile di feedback ($U = 28926.00$, $p = .003$, $n = 466$, $r = 0.138$),
- scegliere una norma di riferimento adeguata ($U = 23652.50$, $p = .006$, $n = 423$, $r = 0.133$),
- promuovere la motricità individuale e ($U = 30466.50$, $p = .000$, $n = 452$, $r = 0.245$) (v. Figura 5), come pure
- attivazione cognitiva ($U = 30023.00$, $p = .000$, $n = 443$, $r = 0.277$),

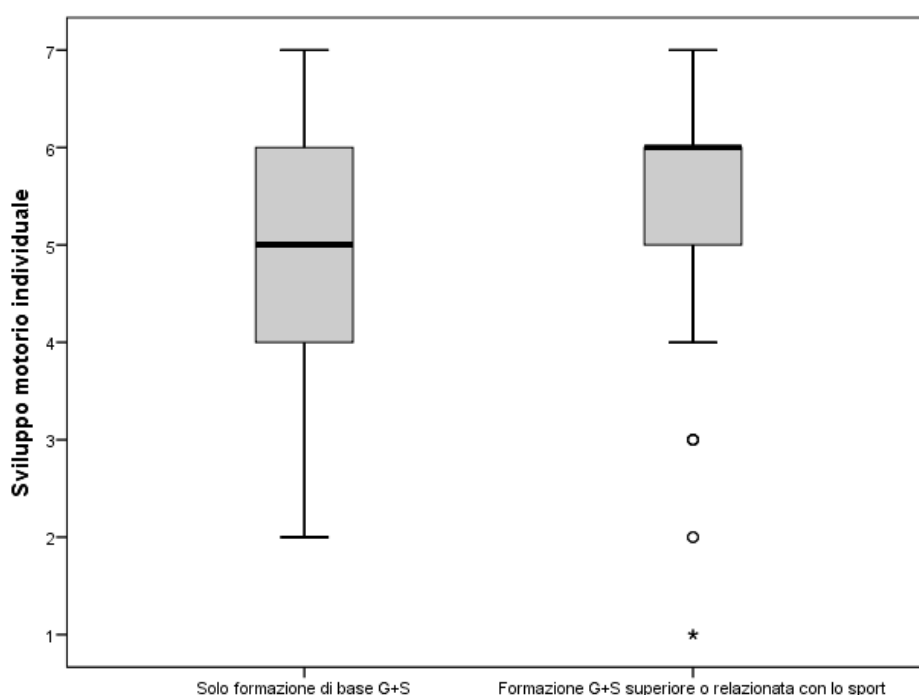


Figura 5: promozione della motricità individuale a seconda della formazione. Boxplot dei monitori che hanno conseguito solo la formazione di base G+S rispetto ai monitori che possiedono un diploma supplementare relazionato con lo sport (ad es. maestri (di sport), allenatori professionali o con diploma, formazione superiore G+S come foco 1 o 2 o superiore)

Visite doppie

Fra le 569 visite, 57 monitori hanno ricevuto due visite il che corrisponde al 20% del totale: due terzi di essi sono monitori maschi ($n = 38$) e un terzo monitori femminili ($n = 19$). Queste doppie visite si sono svolte nei Cantoni di Berna ($n = 28$), Zurigo ($n = 24$) e Vaud ($n = 5$). La maggioranza di questi monitori non possiede un diploma relazionato con lo sport.

Dal paragone delle mediane dei singoli punti osservati nell'intervallo fra la prima e la seconda visita non risultano differenze (v. Figura 6). Per enucleare le differenze prendiamo ad esempio la promozione della motricità individuale. Un test dei ranghi Wilcoxon² dimostra che gli esperti esprimono due valutazioni buone per la prima visita (rango medio = 16.8) e per la seconda visita (rango medio = 15.6), $z = -2.9$, $p = 0.771$.

² Il test Wilcoxon esamina i gruppi appaiati per determinare se le tendenze centrali constatate in due campioni appaiati sono differenti. È adeguato a dati ordinali e non normativi.

Non risultano miglioramenti o peggioramenti statisticamente rilevanti nemmeno dal paragone nei sottogruppi in funzione del diploma formativo dei monitori.

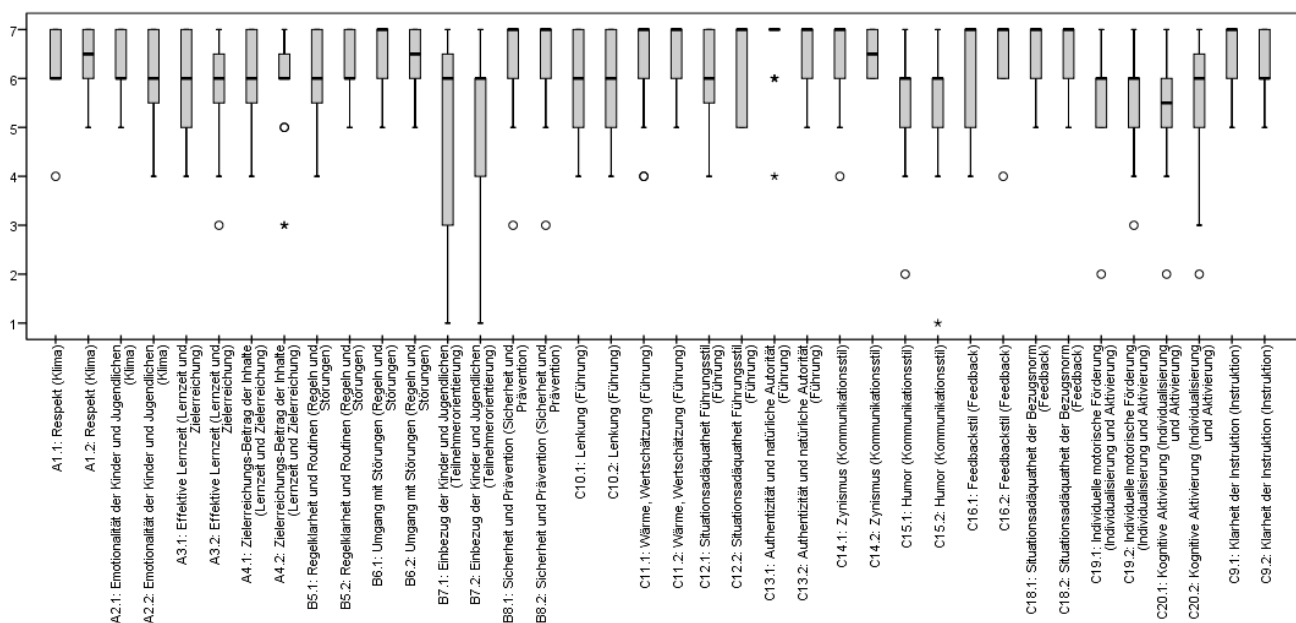


Figura 6 : paragone delle valutazioni della prima e seconda visita (n = 57). Dal test Wilcoxon non risultano differenze statisticamente rilevanti fra la prima e la seconda visita.

Osservando i casi in cui il monitor nella prima visita ha ottenuto una valutazione negativa (3 o meno nella scala 1 [=pessimo] fino a 7 [=perfetto], denominato di seguito «non performer») riguardo al **tempo effettivo di apprendimento** risulta un notevole miglioramento di questi monitori (+ 3 a 4 punti sulla scala per la seconda visita).

Riguardo al coinvolgimento di bambini e giovani risulta un miglioramento di 1 a 3 punti per i monitori valutati con 1 (=assenza di coinvolgimento), di 3 punti per i monitori con una valutazione 2 nella prima visita (tuttavia due sono risultati peggio della prima visita) e di 1 a 4 punti per i monitori inizialmente valutati con 3.

I monitori «non performer» hanno ottenuto dei miglioramenti: 2 a 5 punti riguardo a sicurezza e prevenzione, adeguatezza dello stile di conduzione + 5 punti (1 solo monitor non performer), promozione della motricità individuale» da 1 a 4 punti in più (1 monitor ha ottenuto un punto in meno), nell'attivazione cognitiva due monitori sono migliorati, due hanno ottenuto lo stesso punteggio e uno ha ricevuto un punto in meno rispetto alla prima visita.

Si ricorda che lo strumento di valutazione non consente di validare queste modifiche.

Valutazione della formulazione degli obiettivi

Lo strumento di valutazione versione 2018 propone agli esperti G+S tre rubriche aperte per valutare gli obiettivi delle lezioni o degli allenamenti durante le visite. Al titolo «Fase dell'allenamento», «Tema della lezione o dell'allenamento» e/o «Obiettivi della lezione o dell'allenamento» l'esperto annota insieme al monitor le sue riflessioni sugli obiettivi al fine di dare una valutazione corretta al punto 4, «Contributo dei contenuti al raggiungimento degli obiettivi». Le annotazioni dell'esperto sono preliminarmente categorizzate e valutate secondo criteri qualitativi. Nella formulazione degli obiettivi devono essere rilevate le seguenti particolarità:

- i soggetti (i partecipanti) sono raramente coinvolti (ad es. coordinare e diffondere la passione per la pallavolo);
- lo svolgimento della lezione costituisce di per sé il raggiungimento dell'obiettivo (ad es. allenamento tecnico individuale);
- come obiettivo si cita un'azione al posto di un risultato (ad es. gioco di posizione nel doppio);
- spesso sono usati termini generici come definire, consolidare o migliorare (ad es. migliorare i passaggi, consolidare l'azione motoria).

Gli obiettivi impostati sull'apprendimento, l'azione o il divertimento spesso non sono misurabili. Per contro, quelli impostati sul risultato, la capacità e il sapere sono in maggioranza valutabili con criteri oggettivi o almeno misurabili soggettivamente (Figura 7). Riguardo agli obiettivi impostati sull'apprendimento o l'azione risulta una quota inferiore di obiettivi formulati specificamente. Per gli obiettivi impostati sull'apprendimento spesso manca la descrizione corretta del parametro da migliorare e per quelli impostati sull'azione la descrizione spesso è sommaria o si limita ad elencare i contenuti della lezione. Per contro, gli obiettivi impostati su sapere, capacità o risultati sono spesso corredati da un parametro chiaramente definito, da un'azione, un movimento o un risultato da raggiungere.

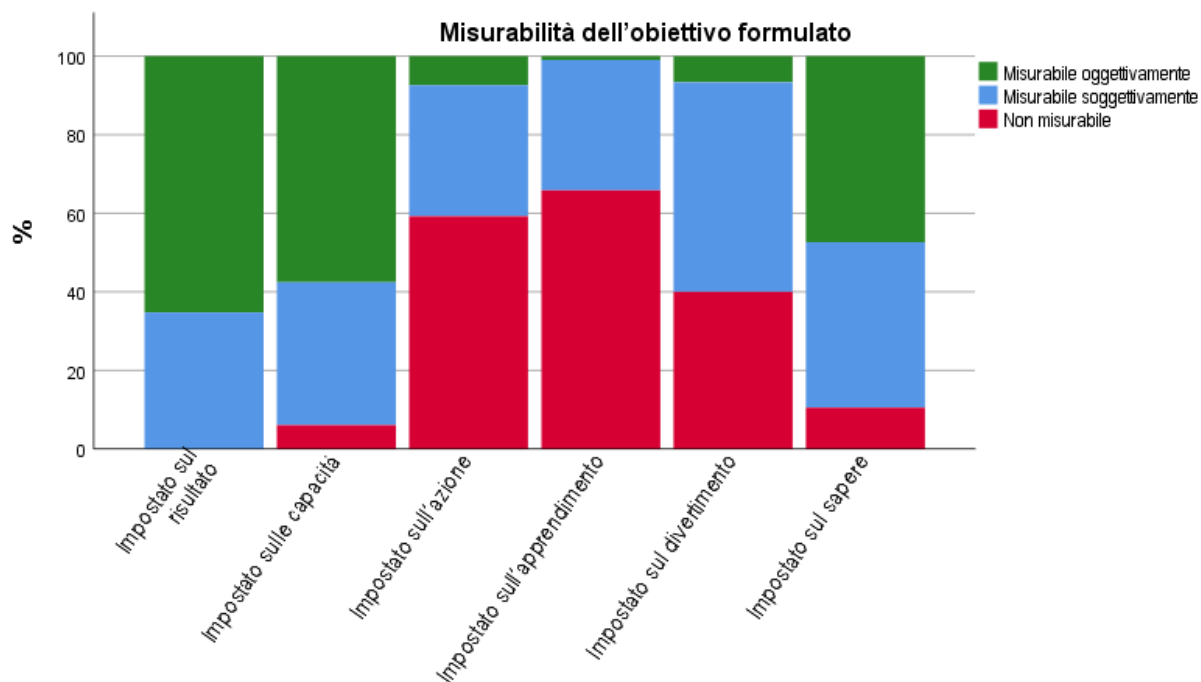


Figura 7: misurabilità della formulazione degli obiettivi a seconda dell'impostazione dell'obiettivo (risultato, capacità, azione, apprendimento, divertimento o sapere)

Ecco alcuni esempi di obiettivi formulati adeguatamente (n = 23):

- Le giocatrici sono in grado di lanciare il pallone con uno slancio corretto e battendolo con una tecnica adeguata.
- Il partecipante riesce a ritornare la palla lungolinea cross.
- I bambini colpiscono al centro della ruota lanciando la pallina da tennis correndo.
- Il bambino è in grado di saltare a piedi uniti superando diversi ostacoli e piegando le ginocchia all'atterraggio.
- Le ginnaste sanno quale gamba usare per i salti e da quale parte piazzarsi per lo slancio nel salto in alto.
- I bambini conoscono le prese d'immobilizzazione e le tecniche per liberarsi e sanno nominarle.
- Tutte le ginnaste conoscono 4 - 5 elementi da fare al suolo e si sono esercitate.
- Riscaldamento: i giovani sanno come svolgere correttamente gli esercizi di forza.

Ringraziamenti e prospettiva

Molti monitori hanno ringraziato per la visita e specialmente per il feedback ricevuto da parte degli esperti ($n = 88$).

Esempi:

«Il monitore apprezza molto il feedback oggettivo e il sostegno ricevuto».

«Bisognerebbe fare più visite degli esperti perché in tal modo si potrebbero realizzare meglio il miglioramenti auspicati e fare un bilancio durante una visita seguente. Inoltre, queste visite non dovrebbero essere solo saltuarie, ma dovrebbero essere possibili per tutti i monitori G+S. Nella formazione di base e nel perfezionamento si impara molto ma nella pratica manca poi il sostegno.»

Si ringraziano i Cantoni e gli esperti G+S per il loro impegno nello svolgimento delle visite.

Prossimamente verrà elaborato uno strumento validato per valutare la qualità delle attività G+S e questo consentirà di distinguere i vari livelli di qualità dell'insegnamento nelle offerte G+S a prescindere da disciplina sportiva, Cantone o dalla persona che svolge la valutazione